

Akty oraz przepisy powołane w stanowisku:

- 1) ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. — Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.) — art. 155;
- 2) ustawa z dnia 4 lutego 1994 r. — Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2005 r. Nr 228, poz. 1947, z późn. zm.), w skrócie „p.g.g.” — art. 26c, art. 64 ust. 1, art. 122 ust. 2, ust. 3 i ust. 4 pkt 1 oraz 126b;
- 3) ustawa z dnia 7 września 2007 r. o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego w latach 2008—2015 (Dz. U. Nr 192, poz. 1379) — rozdział 3;
- 4) rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 12 czerwca 2002 r. w sprawie ratownictwa górniczego (Dz. U. Nr 94, poz. 838, z 2004 r. Nr 102, poz. 1073 oraz z 2007 r. Nr 204, poz. 1476) — § 5 ust. 1;
- 5) rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 14 czerwca 2002 r. w sprawie planów ruchu zakładów górniczych (Dz. U. Nr 94, poz. 840, z 2003 r. Nr 181, poz. 1776 oraz z 2006 r. Nr 186, poz. 1378), w skrócie „r.plan.” — § 6, § 9, § 12 ust. 2;
- 6) rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 28 czerwca 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy, prowadzenia ruchu oraz specjalistycznego zabezpieczenia przeciwpożarowego w podziemnych zakładach górniczych (Dz. U. Nr 139, poz. 1169 oraz z 2006 r. Nr 124, poz. 863) — § 6 ust. 1.

Zagadnienia kluczowe: połączenie zakładów górniczych „wchodzących w skład” jednego przedsiębiorcy, plan ruchu połączonych zakładów górniczych, „ważność” decyzji administracyjnych po połączeniu zakładów górniczych, dokument bezpieczeństwa i ochrony zdrowia pracowników zatrudnionych w połączonych zakładach górniczych, plan ratownictwa górniczego połączonych zakładów górniczych, fundusz likwidacji połączonych zakładów górniczych

Treść stanowiska:

1. Dokonywanie zmian w strukturze przedsiębiorcy górniczego leży w gestii suwerennych decyzji tego przedsiębiorcy. Wobec faktu dokonywania takich zmian, w szczególności łączenia zakładów górniczych u danego przedsiębiorcy, pojawiają się pytania i wątpliwości w zakresie konsekwencji, jakie te zmiany niosą w szczególności w odniesieniu do wydanych przez organy nadzoru górniczego rozstrzygnięć administracyjnych. Na podstawie m.in. p.g.g. organy nadzoru górniczego wydają, na wniosek przedsiębiorcy, szereg decyzji administracyjnych (zezwolenia, pozwolenia). Dlatego zasadnym jest rozstrzygnięcie, czy wobec faktu zmian strukturalnych u przedsiębiorcy (połączenia dwóch zakładów górniczych o różnych nazwach w jeden zakład górniczy o nowej nazwie) decyzje te zachowują „ważność” („pozostają w mocy”).

Odnosząc się do tego zagadnienia, należy mieć na uwadze fakt, że decyzja (administracyjna) jest indywidualnym aktem administracyjnym, określającym w szczególności adresata, jego uprawnienia lub obowiązki. Jeżeli adresatem decyzji jest przedsiębiorca, to z formalno-prawnego punktu widzenia decyzje te zachowują „ważność”. Jeżeli natomiast decyzje wydane przez organy nadzoru górniczego oprócz adresata-przedsiębiorcy wskazują, że dotyczą one konkretnego zakładu górniczego tego przedsiębiorcy, to stwierdzić należy, że zmiana nazwy zakładu powoduje zmianę jednego z istotnych elementów tych decyzji, a mianowicie zmianę nazwy „podmiotu” (zakładu górniczego), dla którego przedsiębiorca uzyskał tę decyzję, więc od strony formalno-prawnej te decyzje powinny podlegać zmianie w trybie art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Jednakże ze względu na specyfikę „przedmiotu” tych decyzji, w szczególności aspektów technicznych, których te decyzje dotyczą i określonych terminów obowiązywania tych decyzji, a co się z tym wiąże — konieczność zapewnienia ciągłości ruchu danego zakładu górniczego, każda z tych decyzji wymaga indywidualnego przeanalizowania.

2. Połączenie 2 zakładów górniczych wchodzących w skład 1 przedsiębiorcy w 1 zakład górniczy tego przedsiębiorcy będzie mieć wpływ przede wszystkim na podstawowy dokument, w oparciu o który jest prowadzony ruch zakładu górniczego, a mianowicie na plan ruchu zakładu górniczego.

Plan ruchu sporządza się dla konkretnego (danego) zakładu górniczego, co wynika przede wszystkim z przepisu art. 64 ust. 1 p.g.g., jak i z przepisów r.plan., w szczególności § 6 ust. 1 i § 12 ust. 1 r.plan. Wyżej wymienione przepisy stanowią odpowiednio: „Na podstawie warunków określonych w koncesji oraz projektu zagospodarowania złoża przedsiębiorca sporządza plan ruchu każdego zakładu górniczego” oraz „Plan ruchu powinien zawierać podstawowe dane dotyczące przedsiębiorcy i zakładu górniczego oraz określać zasady i sposób prowadzenia robót”, a ponadto „Plan ruchu oraz dodatek do planu ruchu powinien być podpisany przez przedsiębiorcę oraz kierownika ruchu zakładu górniczego realizującego ten plan”.

Tak więc organizacyjne zmiany u przedsiębiorcy w zakresie, o którym mowa wyżej, oraz przepisy dotyczące planów ruchu zakładów górniczych skutkują dla przedsiębiorcy tym, że powinien on przede wszystkim dostosować do zaistniałej sytuacji faktycznej podstawowy dokument, jakim jest plan ruchu nowoutworzonego zakładu górniczego. W tej sytuacji przedsiębiorca powinien przedłożyć właściwemu organowi nadzoru górniczego do zatwierdzenia plan ruchu „nowego” zakładu górniczego powstałego w wyniku połączenia 2 zakładów górniczych. Mając na uwadze fakt, że „nowy” zakład górniczy będzie funkcjonować w 2 częściach prowadzących samodzielnie ruch, a więc obejmować będzie *de facto* 2 samodzielne ruchy, to w myśl przepisu § 6 ust. 2 r.plan., plan ruchu tego zakładu górniczego „(...)” powinien być tak sporządzony, aby dane objęte planem były zestawione odrębnie w odniesieniu do poszczególnych części zakładu górniczego”.

Zaistniała w strukturze organizacyjnej przedsiębiorcy zmiana, o której mowa wyżej, mająca charakter *stricte* formalny (zmiana nazwy zakładu górniczego), spowoduje, że w tym zakresie zamierzenia określone w planach ruchu połączonych zakładów górniczych mogą stać się nieaktualne.

W świetle brzmienia § 9 r.plan., do czasu zatwierdzenia „nowego” planu ruchu dla „nowego” zakładu górniczego należy wziąć pod uwagę możliwość uregulowania formalnych zagadnień obowiązujących planów ruchu 2 zakładów górniczych poprzez sporządzenie i zatwierdzenie dodatków do tych planów ruchu. Jednocześnie przedsiębiorca musi mieć świadomość, że brak uregulowania spraw związanych z planem ruchu rodzi konsekwencje karne (odpowiedzialność za wykroczenie) określone w art. 122 ust. 2 i 3 p.g.g.

3. Wobec zaistniałej sytuacji faktycznej, zmianom powinien zostać poddany również dokument bezpieczeństwa i ochrony zdrowia pracowników zatrudnionych w zakładzie górniczym („dokument bezpieczeństwa”). Konieczność zmiany tego dokumentu wynika — w przypadku podziemnych zakładów górniczych — z treści § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 28 czerwca 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy, prowadzenia ruchu oraz specjalistycznego zabezpieczenia przeciwpożarowego w podziemnych zakładach górniczych (Dz. U. Nr 139, poz. 1169 oraz z 2006 r. Nr 124, poz. 863), w myśl którego: „Przedsiębiorca opracowuje, przed rozpoczęciem prac, dla każdego zakładu górniczego dokument bezpieczeństwa i ochrony zdrowia pracowników zatrudnionych w zakładzie górniczym (...)”.

4. Kolejnym dokumentem wymagającym aktualizacji w związku z połączeniem zakładów górniczych wchodzących w skład jednego przedsiębiorcy jest plan ratownictwa górniczego. Tej zmiany wymaga treść § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 12 czerwca 2002 r. w sprawie ratownictwa górniczego (Dz. U. Nr 94, poz. 838, z 2004 r. Nr 102, poz. 1073 oraz z 2007 r. Nr 204, poz. 1476), który stanowi: „Dla każdego zakładu górniczego sporządza się plan ratownictwa (...)”.

5. Za naruszenie przepisów rozporządzeń, o których mowa w pkt 3 i 4 przedstawianego stanowiska, na podstawie art. 122 ust. 4 pkt 1 p.g.g. grozi odpowiedzialność karna (za wykroczenie), o której mowa w tym przepisie.

6. Innym zagadnieniem wymagającym dostosowania do zaistniałej sytuacji faktycznej jest zagadnienie dotyczące utworzenia funduszu likwidacji zakładu górniczego. Jak wynika z art. 26c p.g.g., przedsiębiorca tworzy fundusz likwidacji zakładu górniczego, a środki funduszu gromadzi na wyodrębnionym rachunku bankowym. Wobec faktu powstania „nowego” zakładu górniczego przedsiębiorca powinien dla tego zakładu górniczego otworzyć rachunek bankowy i gromadzić na nim przedmiotowe środki. Zgodnie z procedurami bankowymi powinien jednocześnie „uregulować” sprawy rachunków bankowych i gromadzonych na nich środków zakładów górniczych, które uległy połączeniu. W przypadku „nieuregulowania” spraw związanych z funduszem likwidacji zakładu górniczego przedsiębiorca (osoba uprawniona do działania w jego imieniu, w tym zakresie), na podstawie art. 126b p.g.g., ponosi odpowiedzialność karną (za wykroczenie).

7. Stan faktyczny polegający na połączeniu 2 zakładów górniczych 1 przedsiębiorcy, a więc utworzeniu 1 zakładu obejmującego w tym wypadku 2 części (2 ruchy) prowadzące samodzielnie ruch, nie jest związany z fizyczną likwidacją któregośkolwiek z tych zakładów. Wobec powyższego do opisanego wyżej stanu faktycznego nie będą miały zastosowania przepisy rozdziału 3 („Likwidacja kopalń”) ustawy z dnia 7 września 2007 r. o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego w latach 2008—2015 (Dz. U. Nr 192, poz. 1379).

Przedstawione stanowisko nie stanowi wiążącej wykładni przepisów prawa.
W przypadku wykorzystywania przedstawionego stanowiska należy powołać się na źródło.

Za treść stanowiska odpowiada: *Przemysław GRZESIOK — Dyrektor Departamentu Prawnego WUG*

Data wygenerowania stanowiska: *11 marca 2010 r.*