

Pan Przemysław Grzesiok
Dyrektor Departamentu Prawnego
Wyższy Urząd Górniczy
ul. Poniatowskiego 31
40-055 Katowice

PR
07.12.12 r.



VD
+SM+MT
10.12.12
Przemysław Grzesiok

Szanowny Panie Dyrektorze

W odpowiedzi na pismo z dnia 31.10.2012 r. przekazane pocztą elektroniczną przesyłamy uwagi CIOP-PIB do projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wyrobów dopuszczanych do stosowania w zakładach górniczych.

Uwagi ogólne:

1. Stosowane w § 1 ust.1 projektu oraz w załączniku 1 wyrażenie „Urządzenia transportowe, których środki transportu poruszają...” nie wydaje się właściwe. W literaturze i projekcie rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie prowadzenia ruchu podziemnych zakładów górniczych przez urządzenia transportowe (zał. 4 pkt. 1,2) rozumie się środki transportu.... Naszym zdaniem bardziej właściwe wydaje się zastąpienie tego wyrażenia określeniem jednoznacznie wskazującym, że chodzi o tę część (zespół) urządzenia transportującego, która bezpośrednio przenosi ładunek lub osoby.
2. W załączniku w wielu miejscach np. w pkt. 1.1.4.4; 1.1.6.1.1; 3.1.1; 3.2.1 i 2 zamiast słowa „posiadać” powinno być „mieć”.

Uwagi szczegółowe

1. W pkt. 1.1.3.11 zamiast określenia „sterowników programowych” powinno być „sterowników programowalnych”.
2. Pkt. 1.1.4.4. w układzie sterowania powinno znajdować się funkcjonujące urządzenie zatrzymywania awaryjnego z elementem sterowniczym koloru czerwonego, wyróżniającym się kształtem. Takie urządzenie zatrzymania awaryjnego przewidziano w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w

Wzrost
7.12.2012
Urząd Górniczy
DS/39/5867/2012

ul. Czerniakowska 16
00-701 Warszawa

tel.: (48) 22 623 36 98,
fax: (48) 22 623 36 93, (48) 022 623 32 64
e-mail: oinip@ciop.pl, www.ciop.pl

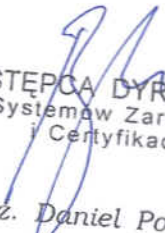
BANK PEKAO S.A.
95 1240 6247 1111 0000 4975 9963
NIP 525-000-82-70

PR. 0201. 29. 2012

sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (t.j. Dz.U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650 ze zm.) oraz w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 30 października 2002 r. w sprawie minimalnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy podczas (Dz.U. Nr 191, poz. 1596).

3. W pkt. 1.1.4.6.2. niezrozumiałe jest określenie „prędkości wlecznej”
4. W pkt. 1.1.4.6.3. zamiast „wielkości” powinno być „wartości”.
5. W pkt. 1.1.5.2 zamiast „element operacyjny” powinno być „element sterowniczy”. Gwarantuje to posługiwanie się jednolitym nazewnictwem takim jak używane w normach PN-EN 842-1; 843-3 oraz 61 310-3
6. W pkt. 2.1.2 Celowym jest sformułowanie „odpowiedni ogólny poziom bezpieczeństwa”, gdyż są tu użyte nieostre określenia takie jak „odpowiedni”, które de facto nic nie znaczą oraz wskazanie czy „warunki produkcji” mają dotyczyć systemu pełnego zapewnienia jakości produkcji.
7. W pkt. 2.1.3. również posłużono się ogólnym pojęciem „...w sposób pewny”. Proponujemy początek redakcji tego punktu zmienić następująco: „Urządzenia transportowe są zaprojektowane, wykonane i zainstalowane tak, aby niemożliwe było...”
8. W pkt. 2.1.10. proponujemy zrezygnować z zapisu „Funkcja elementów sterowniczych jest określona”, gdyż funkcją elementów sterowniczych jest zawsze spowodowanie uruchomienia urządzenia wykonawczego.
9. W pkt. 2.1.12 zamiast słowa „defekt” powinno być „uszkodzenie”.
10. W pkt. 3.2.1 redakcja zwłaszcza dwóch pierwszych punktów jest ze sobą niespójna i zbyt ogólna.

Z poważaniem


ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Systemów Zarządzania
i Certyfikacji
dr inż. Daniel Podgórski



Górnictwa Izba Przemysłowo-Handlowa

Mining Chamber of Industry and Commerce

PR
03.12.12

Katowice, dnia 30 listopada 2012 r.

L. dz. 1626 / 2012

VD
+ SM + MT
6.12.12
K. G. G. G.

Szanowny Pan
Piotr Litwa
Prezes
Wyższego Urzędu Górniczego

Szanowny Panie Prezisie!

W odpowiedzi na pismo z dnia 30 października 2012 r. (PR/0201.29.2012; Ldz 4680/10/2012/SA), poniżej przedstawiamy uwagi Górnictwa Izby Przemysłowo-Handlowej do przesłanego nam projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wyrobów dopuszczanych do stosowania w zakładach górniczych. Uwagi te zostały pogrupowane w zależności od specyfiki działania podmiotów je zgłaszających.

I. JEDNOSTKI NAUKOWO-BADAWCZE

W przedmiotowym projekcie urządzenia przeciwwybuchowe (urządzenia spełniające wymagania ustawy o systemie oceny zgodności) są ujęte w wykazie wyrobów podlegających dopuszczeniu.

Urządzenia i systemy ochronne przeznaczone do użytku w przestrzeni zagrożonej wybuchem oraz urządzenia zabezpieczające, sterujące i regulacyjne przeznaczone do użytku poza przestrzeniami zagrożonymi wybuchem, które wymagane są lub przyczyniają się do bezpiecznego funkcjonowania urządzeń i systemów ochronnych wobec zagrożeń wybuchowych objęte są dyrektywą 94/9/WE (ATEX).

Dyrektywa ta jest jedną z dyrektyw tzw. nowego podejścia, których nadrzędnym celem jest zapewnienie zniesienia barier technicznych w swobodnym przepływie towarów.

Wzrosty Urząd Górniczy
Otrzymało dnia 3.12.2012
zab. ciek.
9357/12/12 JP

PR. 0201.29.2012

Dyrektywa ta odnosi się do art. 114 traktatu lizbońskiego (Traktat z Lizbony ustanawiający Wspólnotę Europejską z dnia 13 grudnia 2007 r.).

Dyrektywa ATEX nie wprowadza ograniczenia stosowania dyrektywy ze względu na konstrukcję czy parametry techniczne urządzeń przeciwwybuchowych. Dyrektywą ATEX objęte są wszystkie urządzenia przeciwwybuchowe bez względu np. na napięcie zasilania. Urządzenia przeciwwybuchowe ze względu na stosowane moduły oceny zgodności (tzw. „podejście globalne”) są wyłączone z zakresu dyrektywy niskonapięciowej.

Projekt rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wyrobów dopuszczanych do stosowania w zakładach górniczych (w brzmieniu z dnia 7 września 2012 r.) może wprowadzać w błąd producentów urządzeń przeciwwybuchowych dla górnictwa:

- 1) Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. Nr 163, poz. 981) w art. 113 ust. 1 pkt 1 określa, że w ruchu zakładu górniczego stosuje się wyroby, które „spełniają wymagania dotyczące oceny zgodności (...)”.
- 2) W załączonej do projektu rozporządzenia „Wstępnej opinii o zgodności (...)” słusznie stwierdzono, że „wyroby podlegające dopuszczeniu (...) nie są objęte przepisami określającymi wymagania dotyczące oceny zgodności (...)”, tj. m.in. dyrektywą 94/9/WE (ATEX).
- 3) Zgodnie z ustawą o systemie zgodności (Dz. U. z 2002 r. Nr 166, poz. 1360 ze zm.) urządzenia przeciwwybuchowe w całym zakresie (w tym w całym zakresie napięć przemiennych i stałych) objęte są zasadniczymi wymaganiami określonymi dyrektywą 94/9/WE (rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 22 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń i systemów ochronnych przeznaczonych do użytku w przestrzeniach zagrożonych wybuchem, Dz. U. Nr 263, poz. 2203).

Mimo to w proponowanej treści rozporządzenia określa się tryb dopuszczania i wymagania dla urządzeń przeciwwybuchowych.

W związku z powyższym **proponuje się następujące zmiany** w przedmiotowym projekcie rozporządzenia:

- 1) Z projektu rozporządzenia należy usunąć znak dopuszczenia GX (§ 4 ust. 2 pkt 1 w całości).
- 2) W **pkt. 2.3.** Załącznika do projektu rozporządzenia należy doprecyzować, że wymagania nie dotyczą urządzeń objętych ustawą o systemie zgodności.
- 3) **Punkt 2.3.12** pomimo że jest technicznie uzasadniony, powinien znaleźć odzwierciedlenie w przepisach prowadzenia ruchu w zakładach górniczych –

państwo członkowskie UE nie może wprowadzać dodatkowych wymagań w zakresie urządzeń objętych oceną zgodności.

Ponadto naszym zdaniem nie można się zgodzić z przedstawioną w „ocenie skutków regulacji” argumentacją, dotyczącą nieuwzględnienia propozycji dotyczącej pominięcia dopuszczania urządzeń przeciwwybuchowych (pkt 5), czyli stwierdzeniem, że „dla maszyn i urządzeń elektrycznych oraz kabli i przewodów na napięcie powyżej 1 kV prądu przemiennego lub powyżej 1,5 kV prądu stałego brak jest odpowiedniej dyrektywy określającej zasadnicze wymagania”. Jak wykazano powyżej wszystkie urządzenia przeciwwybuchowe (ATEX) bez względu na napięcie zasilania są wyłączone z zakresu dyrektywy niskonapięciowej – wyłączenie to wynika z tzw. „globalnego podejścia”. W pozostałej treści projektu na skutek zmian treści wkradły się oczywiste pomyłki, np. **pkt 2.3.10** stracił całkowicie sens.

II. PRZEDSIĘBIORCY GÓRNICZY

Uwagi do Załącznika.

1) Dotyczy pkt 2.3.3.

Proponuje się wykreślić pkt 5.

Wymagania wynikające z tego punktu odnoszą się do Dyrektywy 2004/108/WE wprowadzonej ustawą z dnia 13 kwietnia 2007 r. o kompatybilności elektromagnetycznej (Dz. U. 2007 Nr 82 poz. 556). Ustawa ta wchodzi w zakres systemu oceny zgodności. Wymóg spełnienia **przez wszystkie wyroby** wprowadzone do obrotu wymagań dotyczących oceny zgodności wynika już z art. 113 ust. 1 pkt 1 Prawa geologicznego i górniczego. Dlatego nie ma potrzeby powielania już wcześniej określonych wymagań dla wyrobów.

2) Dotyczy pkt 2.3.9.

Należy przeredagować ten punkt z uwzględnieniem następujących uwag:

- a) nie można ustanawiać wymogu wyposażenia kabla i przewodu w maszynie lub kabla i przewodu zasilającego maszynę górniczną w łącznik uziemiający,
- b) taki łącznik może być na wyposażeniu aparatury elektrycznej zabudowanej w maszynie lub wyłączniku, z którego jest zasilana maszyna,
- c) należy odstąpić od rozwiązania polegającego na tym, że w miejsce łącznika uziemiającego zostanie przygotowane miejsce do założenia uziemiacza,

- d) takie rozwiązanie może być zastosowane w polach rozdzielnic, przeznaczonej do zabudowy w wyrobiskach nie zagrożonych wybuchem. Założenie uziemiacza w maszynie czy w wyłączniku, z którego jest zasilana maszyna wiąże się z otwarciem pokryw, najczęściej obudowy ognioszczelnej, następnie sprawdzeniem braku napięcia i fizycznym założeniu uziemiacza. Ryzyko wynikające z tych operacji jest zbyt duże, podczas gdy obecnie są oferowane uziemniki szybkie o małej konstrukcji i umożliwiające uziemienie sieci elektroenergetycznej bez otwierania pokryw obudowy,
- e) powinien być dopisany wymóg dla zabezpieczeń upływowych stosowanych w stacjach transformatorowych i przeznaczonych do stosowania w sieciach zawierających przemienniki częstotliwości,
- f) norma PN-G-42021 określa wymagania dla tych zabezpieczeń, ale tylko dla sieci o częstotliwości 50 Hz. Obecnie w zakładach górniczych stosujemy przemienniki częstotliwości i zabezpieczenia upływowe zabudowane w tych stacjach transformatorowych, które powinny również zapewniać ochronę sieci za przemiennikiem częstotliwości. Skoro nie ma Polskiej Normy określającej dodatkowe wymagania dla zapewnienia bezpieczeństwa eksploatacji sieci elektroenergetycznej, w której są zabudowane przemienniki częstotliwości, a samo zabezpieczenie jest zabudowane w stacji transformatorowej, która wymaga dopuszczenia Prezesa WUG, to te dodatkowe wymagania powinny być określone w tym rozporządzeniu. Wynika to z art. 113 ust. 15 Prawa geologicznego i górniczego.

3) Dotyczy pkt 2.3.12.

a) Pierwsze zdanie tego punktu powinno brzmieć:

Budowa zewnętrznego obwodu sterowania spełnia wymagania dla obwodów typu SELV lub PELV, a w wyrobach przeznaczonych do zabudowy w pomieszczeniach zagrożonych wybuchem wymagania dla urządzeń iskrobezpiecznych.

b) Proponuje się wykreślić w tym punkcie zdanie drugie opisujące wymagania dla obwodu sterowania maszyną.

Wymagania dla układów sterowania opisuje znacznie szerzej dyrektywa 2006/42/WE wprowadzona rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1228) w paragrafach 18 - 27. Rozporządzenie to wchodzi w zakres systemu oceny zgodności. Wymóg spełnienia **przez wszystkie wyroby**

wprowadzone do obrotu wymagań dotyczących oceny zgodności wynika już z art. 113 ust 1 pkt 1 Prawa geologicznego i górniczego. Dlatego nie ma potrzeby powielania już wcześniej określonych wymagań dla wyrobów i do tego w znacznie węższym zakresie niż wynika to z tej dyrektywy.

4) Dotyczy pkt 2.4.1.1.

Proponuje się wykreślić pkt 6 i 7.

Wymagania wynikające z tych punktów odnoszą się do dyrektywy 2004/108/WE wprowadzonej ustawą z dnia 13 kwietnia 2007 r. o kompatybilności elektromagnetycznej (Dz. U. 2007 Nr 82 poz. 556) i dyrektywy 94/9/WE wprowadzonej rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 22 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń i systemów ochronnych przeznaczonych do użytku w przestrzeniach zagrożonych wybuchem (Dz. U. nr 263, poz. 2202 i 2203). Obie te dyrektywy wchodzą w zakres systemu oceny zgodności. Wymóg spełnienia **przez wszystkie wyroby** wprowadzone do obrotu wymagań dotyczących oceny zgodności wynika już z art. 113 ust 1 pkt 1 Prawa geologicznego i górniczego.

5) Dotyczy pkt 2.4.1.2.

Proponuje się wykreślić z tego punktu zwrot „i pyłu węglowego”.

Wyrób może pracować w dowolnej koncentracji metanu, lecz nie istnieje takie określenie, że wyrób ma pracować w dowolnej koncentracji pyłu węglowego. Wyrób ma pracować w wyrobisku zagrożonym wybuchem pyłu węglowego.

6) Dotyczy pkt 2.4.1.7.

Proponuje się dopisać dodatkowe wymaganie dla systemu lokalizacji załogi o treści:

5) posiada możliwość współpracy z układami sterowania maszyn i urządzeń określonych w dokumentacji techniczno-ruchowej systemu.

Ten wymóg jest ważny, gdy taki system będzie zabudowany do kontroli załogi w strefach szczególnego zagrożenia tąpnięciami. Wejście pracownika do strefy zagrożenia, zlokalizowanej w wyrobiskach przyścianowych, ponad dopuszczalny limit, powinien spowodować wyłączenie z pracy kombajnu ścianowego.

III. Producenci maszyn i urządzeń górniczych

Pierwsza grupa opinii

1) Dotyczy § 2 pkt 2 ppkt a.

Proponuje się niewprowadzać do wykazu wyrobów „urządzeń transportowych, których środki transportu poruszają się po torze o nachyleniu powyżej 45°, niebędących górnictwymi wyciągami szybowymi oraz wyodrębnionych zespołów tych urządzeń transportowych”.

Uzasadnienie:

Znajdujące się w projekcie rozporządzenia wymagania techniczne będą barierą dla postępu technicznego urządzeń transportowych niebędących górnictwymi wyciągami szybowymi.

- 2) Proponuje się pominąć cały punkt 1.1.2.3.1 Załącznika dotyczący stosunku średnicy linopędni do średnicy liny nośnej, gdyż stanowi obecnie barierę dla postępu technicznego lub zmienić treść na przystającą do aktualnych rozwiązań technicznych lin nośnych.
- 3) W punkcie 1.2.2.9. po słowie „kabląki” proponuje się dodać słowa: „łańcuchy lub ciągnia linowe”.
- 4) W punkcie 1.2.2.10 proponuje się nadać następujące brzmienie pierwszej części zdania: „Kubel służący do przewozu ludzi, transportu urobku i materiałów ma kształt beczkowy, stożkowo cylindryczny lub walcowy posiadający w górnej i dolnej części ślizgi zabezpieczające przed zaczepieniem o konstrukcję w szybie”.
- 5) W punkcie 1.2.5.5. proponuje się przyjąć współczynnik bezpieczeństwa 5.
- 6) Proponuje się nadać następujące brzmienie punktowi 1.6.1.4.: „Wartość prędkości zastosowanej wciągarki wolnobieżnej dostosowana jest do prowadzonego rodzaju transportu w szybie”.
- 7) W punkcie 1.6.1.8. proponuje się nadać następujące brzmienie początkowej części zdania: „W przypadku dwóch lub więcej wciągarek wolnobieżnych bębnowych sterowanych centralnie, (...)”.
- 8) Proponuje się nadać następujące brzmienie punktowi 1.7.1.5.: „Urządzenia sygnalizacji szybowej wykonuje się tak, aby nadany sygnał lub sygnał kontrolny nadanego sygnału, był słyszalny w miejscu nadania”.
- 9) W punkcie 1.7.1.9. proponuje się zmienić treść drugiego zdania na następującą: „Sygnały akustyczne porozumiewawcze oraz kontrolne sygnału wykonawczego,

względnie sygnały wykonawcze sygnalizacji jednouderzeniowej na głównym stanowisku sygnałowym wyraźnie różnią się tonem”.

- 10) W punkcie 1.7.1.14 proponuje się słowo „dzwonek” zastąpić słowem „sygnalizator akustyczny”, względnie „przetwornik elektroakustyczny”.
- 11) W punkcie 1.7.2.1. ppkt. 3 proponuje się wykreślić słowa: „oraz p. 1.7.1.19.”.
- 12) W punkcie 1.7.2.2. proponuje się wykreślić słowa: „z dna szybu”.
- 13) W punkcie 1.7.2.6. w pierwszym zdaniu proponuje się dodać słowa: „lub bezpośrednią z zachowaniem wymagań określonych w p. 1.7.1.15”, a drugie zdanie wykreślić.
- 14) W punkcie 1.7.2.8. proponuje się zmienić treść drugiego zdania na następującą: „Sygnały porozumiewawcze lub sygnały kontrolne sygnału wykonawczego, względnie sygnały wykonawcze na głównym stanowisku sygnałowym wyraźnie różnią się tonem”.
- 15) Z punktu 1.7.2.12. proponuje się wyłączyć wymagania p. 1.7.1.19.
- 16) Punkt 1.7.2.14 należy uzupełnić, dodając na końcu zdania słowa: „oraz umożliwia zadysponowanie wyłączenia sygnalizacji „rewizja szybu” z pomostu wiszącego lub zrębu w przypadku zakończenia rewizji na dnie szybu”.
- 17) W punkcie 1.7.2.21. ppkt 1 proponuje się w miejsce słów: „na uprawnionych stanowiskach pomocniczych” wpisać „na dnie szybu i pomoście wiszącym”.
- 18) W punkcie 1.7.2.21. ppkt 2 proponuje się dodać po słowach: „z głównego stanowiska sygnałowego” po przecinku słowa: „z pomostu wiszącego lub zrębu szybu gdy naczynie wyciągowe znajduje się na dnie szybu, jeżeli (...)”.
- 19) W punktach 1.7.2.23, 1.7.2.24, 1.7.2.25, 1.7.2.26 proponuje się określenia: „kołowroty szybowe” i „kołowroty” zastąpić określeniem: „wciągarki wolnobieżne”.
- 20) W punktach 1.7.2.25 i 1.7.2.26 nazwy „dzwonu wykonawczego” i „dzwonu kontrolnego” zmienić odpowiednio na: „sygnalizatora akustycznego wykonawczego” oraz „sygnalizatora akustycznego kontrolnego”.
- 21) W punkcie 1.7.3.2.1. ppkt 1 proponuje się wspólnie potraktować sygnalizację dla wyciągów awaryjno-rewizyjnych z wciągarką przewoźną i wciągarką stałą, łącząc stawiane wymagania zawarte w ppkt. 1 i 2, a ponadto uzupełnić punkt o wymagania dla wyciągów awaryjnych, które odpowiadałyby wymaganiom zawartym w ppkt 2.
- 22) Dot. pkt. 2.3.5. Projekt narzuca parametry środowiskowe odbiegające od zapisów w Dyrektywie ATEX dla urządzeń budowy przeciwwybuchowej (PN-EN 60079-0: temp. w normalnych warunkach atmosferycznych od -20 do +60° C, a w czasie pracy

temp otoczenia mieści się w zakresie -20 do $+40^{\circ}$ C, za wyjątkiem specjalnych warunków określonych przez producenta).

Przy kondensacji pary 100% spora część urządzeń elektrycznych czy elektroniki może przestać działać.

23) Dot. pkt. 2.3.7. Sprzęt elektryczny jest dostosowany do napięcia znamionowego z ciągu wartości napięć znormalizowanych.

Wydaje się, iż w punkcie tym powinien się znaleźć dopisek o tym, że nie dotyczy on sprzętu wyspecjalizowanego lub obwodów wewnętrznych maszyny/urządzenia znamionowanego napięciem zasilania >1 kV.

24) 2.3.9, 2.3.10. Zapisy dotyczące wyposażenia kabli i przewodów w łączniki uziemiające lub przystosowania ich do zakładania uziemiaczy, czy posiadania układu diagnostyki kontrolującego stan izolacji sieci odpywowej przed podaniem napięcia, czy też: łączniki w kablach i przewodach są bezolejowe są co najmniej dziwne. Te elementy są i mogą być zakładane oraz umieszczane, ale w aparaturze łączeniowej typu stacje zasilające, skrzynie aparatury w kombajnach itd., jednak nie realizuje się tego i raczej bardzo ciężko (jeśli nie niemożliwe w warunkach zagrożenia wybuchowego – wymusza konieczność dodania obudowy przeciwwybuchowej) będzie coś takiego wykonać na przewodach.

Wygląda to, jakby zapis został zrobiony wyłącznie na zasadzie zastąpienia ogólnego pojęcia „aparatura łączeniowa” na „kable i przewody” wykazanego w pkt 7 (str. 65).

25) Pkt. 2.3.12. „Budowa zewnętrznego obwodu sterowania spełnia wymagania dla obwodów PELV lub SELV [*to jest tylko ochrona przed porażeniem*] lub iskrobezpiecznych, a w pomieszczeniach zagrożonych wybuchem metanu dodatkowo wymagania dla obwodów iskrobezpiecznych. Uszkodzenie tego obwodu nie powoduje (...)”.

Przy takim zapisie należy zmienić podejścia do zasilania i sterowania maszyny, bo niemożliwe jest zapewnienie iskrobezpieczeństwa w przypadku prowadzenia tych obwodów we wspólnym przewodzie zasilającym jak do tej pory (obwód sterowania można traktować jak iskro tylko do momentu podania napięcia). W celu realizacji takiego obwodu trzeba by prowadzić odrębny przewód zapewniający iskrobezpieczeństwo dla sterowania.

Zapis ten nie uwzględnia zapisu w pkt. 771.3 projektu rozporządzenia w sprawie prowadzenia ruchu podziemnych zakładów górniczych:

„w przewodzie oponowym ekranowanym posiadającym indywidualne ekrany ochronne, który służy do zasilania maszyny lub urządzenia elektroenergetycznego budowy przeciwwybuchowej dopuszcza się wspólne prowadzenie obwodów zewnętrznych sterowania z obwodami elektroenergetycznymi pod warunkiem zastosowania automatycznej kontroli stanu izolacji między (...)”.

Wyjaśnienie wymogu PELV, SELV i iskrobezpiecznego obwodu ujęto w pkt. 5 str. 65/76 nijak nie rozszerzając tematu o przewód oponowy ekranowany.

Pozytywnie ocenia się następujące zapisy projektu przedmiotowego rozporządzenia:

- 1) Czas dopuszczenia – nieokreślony (było 5 lat).
- 2) Nie ma konieczności dopuszczania głowic urabiających z systemami sterowania w zakładach górniczych (dla nas dotyczy to GUŁ-500) – jest tylko odpowiedzialność producenta za wyrób i użytkownika za stosowanie.
- 3) Nie ma dopuszczania kolejek, urządzeń transportu linowego przy nachyleniu do 45° – jest tylko odpowiedzialność producenta za wyrób i użytkownika za stosowanie.
- 4) Nie ma dopuszczania zintegrowanych systemów sterowania kompleksów wydobywczych i przodkowych – jest tylko odpowiedzialność producenta za wyrób i użytkownika za stosowanie (warto chyba jednak nadal będzie korzystać z pomocy jednostek certyfikowanych w tym celu).
- 5) Nie uwzględniono konieczności wskazania kryterium bezpieczeństwa funkcjonalnego (poziom SIL, PL) dla zintegrowanych systemów sterowania kompleksów wydobywczych lub przodkowych (zysk dla firm robiących zintegrowane systemy).

Druga grupa opinii

Uwagi do Załącznika – Wymagania techniczne dla wyrobów, których stosowanie w ruchu zakładu górniczego wymaga decyzji w sprawie dopuszczenia wyrobu do stosowania w zakładach górniczych.

- 1) Dot. pkt. 2.3.5.

Ten punkt powinien być traktowany jako zalecenie, a nie wymóg. Nie ma przeszkód technicznych – ani innych – aby zakres temperatury otoczenia był inny. Jeżeli urządzenie elektryczne jest zaprojektowane do użytku w innym zakresie temperatur

otoczenia, uznaje się je za specjalne, należy je oznakować odpowiednim zakresem temperatur, a w instrukcji wskazać specjalne warunki użytkowania.

2) Dot. pkt. 2.3.8, 2.3.9 i 2.3.10

Kable i przewody elektryczne nie mają i nie mogą być wyposażone w łączniki uziemiające. To aparatura łączeniowa zastosowana w maszynach i urządzeniach elektrycznych może być wyposażona w łączniki uziemiające lub przystosowana do zakładania uziemiaczy przenośnych.

Proponuje się nadanie następującego brzmienia punktom 2.3.9, 2.3.10:

2.3.9. Aparatura łączeniowa zastosowana dla maszyn i urządzeń elektrycznych powinna być wyposażona w łączniki uziemiające lub przystosowana do zakładania uziemiaczy przenośnych. Maszyny i urządzenia elektryczne powinny posiadać układ diagnostyki kontrolujący stan izolacji sieci odpływowej przed podaniem napięcia.

2.3.10. W aparaturze łączeniowej oraz rozdzielnicach powinny być stosowane łączniki uziemiające bezolejowe.

IV. Producenci urządzeń elektrycznych

Uwagi do Załącznika

1) Dot. pkt. 2.4.1.3 ppkt 2: „Posiada zdublowane jednostki sterujące oraz karty generatorów w cyfrowej centrali telefonicznej”

Wymaganie to zbyt ingeruje w techniczny sposób rozwiązania zagadnienia. Wydaje się, że istotą wymagania jest zachowanie odpowiedniej niezawodności. Obecnie nowoczesnym podejściem w tym zakresie jest przeprowadzenie analizy ryzyka i w oparciu o wynikające z niej wnioski ocenę zastosowanego rozwiązania.

Należy przy tym zauważyć, że wiele nowych central nie posiada zdublowanych jednostek sterujących oraz kart generatorów (ze względu na uzyskanie wystarczającej niezawodności bez zastosowania takiego rozwiązania technicznego), więc zapis spowoduje niepotrzebnie ograniczenia. Dodatkowo w przyszłości przewiduje się zastosowanie telefonii IP z użyciem światłowodów, serwerów telekomunikacyjnych, jednostek wyniesionych o zupełnie innych rozwiązaniach technicznych (jednak bez zdublowanych jednostek sterujących). Zapis w ten sposób niepotrzebnie ograniczy rozwój telefonii w polskim górnictwie.

Proponuje się zapis usunąć lub nadać mu poniższe brzmienie:

„2) W przypadku awarii restart systemu nie spowoduje przerwy w łączności dłuższej niż 120s”.

Zapis ten uwzględnia zachowanie bezpieczeństwa łączności i określa wymagania dla systemów łączności niezależnie od ich rozmiarów i zastosowanych rozwiązań technicznych.

- 2) Dot. pkt. 2.4.1.3 ppkt 3: „Posiada sygnalizację tonową DTMF”.

Sygnalizacja DTMF istnieje od lat 70-tych XX wieku. Obecnie istnieje wiele innych sposobów modulacji sygnałów, zarówno w paśmie akustycznych, jak i poza nim.

Sygnał DTMF charakteryzuje się niską prędkością transmisji (rzędu 30 bitów/s!). Zastosowanie innych rodzajów modulacji (choćby FSK – prędkość 1200 bitów/s) posiada znaczną przewagę. Natomiast zastosowania transmisja cyfrowa w systemach telefonii IP opiera się na wielu różnych sposobach fizycznego przekazywania sygnałów cyfrowych. Zapis w obecnej postaci znacznie utrudni wprowadzanie nowych rozwiązań technicznych i będzie barierą we wprowadzaniu nowoczesnych rozwiązań cyfrowych.

Wydaje się, że intencją obecnego zapisu było wyeliminowanie central realizujących jedynie wybieranie impulsowe. Nie są nam obecnie znane takie centrale, więc zapis ten stracił na aktualności.

W związku z powyższym **proponuje się usunięcie podpunktu w całości.**

Zpoważaniem
P R E Z E S
Gómiczej Izby Przemysłowo-Handlowej
mgr inż. Janusz Olszowski

Gliwice, 30.11.2012 r.

D/MM/1098/2012

PR
12.12.2012
[Signature]

004993

VD
+ SM + MI
13.12.12
[Signature]
25
15.12.12

Pan dr inż. Piotr Litwa
Prezes Wyższego Urzędu Górniczego
ul. Poniatowskiego 31
40-956 Katowice

Stanowcy Panie Prezesa,

Odpowiadając na pismo Pana Prezesa z dnia 30 października 2012 r. znak PR/0201.29.2012/ Ldz.4680/10/2012/SM w sprawie umożliwienia zajęcia stanowiska wobec projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wyrobów dopuszczanych do stosowania w zakładach górniczych (z dnia 2 października 2012 r.) w ramach konsultacji społecznych nowej wersji projektu, w załączeniu do niniejszego pisma przesyłamy uwagi będące naszym stanowiskiem, z prośbą o ich rozpatrzenie i uwzględnienie.

Równocześnie z niniejszym pismem przesyłamy wersję elektroniczną na adres legislacja3@wuggov.pl.

Z up. DYREKTORA

dr inż. Antoni KOZIEŁ

Zastępca Dyrektora ds. Badawczych

Załącznik:

Propozycje zmian w treści projektu rozporządzenia i wymagań technicznych zawartych w projekcie rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wyrobów dopuszczanych do stosowania w zakładach górniczych z dnia 2 października 2012 r.

Kopia:
DBA, SG

PR.0201.29.2012
Wyższy Urząd Górniczy
Otrzymało dn. *12.12.12*
Zal. *1*
nr *9667/12/2012/P*



Propozycje zmian w treści projektu rozporządzenia i wymagań technicznych zawartych w projekcie rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wyrobów dopuszczanych do stosowania w zakładach górniczych z dnia 2 października 2012 r.

W § 2 pkt 1 lit. b treści projektu rozporządzenia wymienione są rodzaje naczyń wyciągowych, co uważamy za zbędne, ponieważ jest to powtórzeniem pkt 1.2.1.1 załącznika do rozporządzenia, który precyzyjnie wyszczególnia wszystkie ich rodzaje.

1.2.1.1. Do naczyń wyciągowych zalicza się: klatki, skipoklatki, skipy, przeciwcieżary, kubły oraz naczynia wyciągowe specjalnego przeznaczenia w górniczych wyciągach szybowych pomocniczych.

Jeżeli istnieje potrzeba tak szczegółowego podziału naczyń wyciągowych, to konsekwentnie należy np.: do ust 1. pkt c treści projektu rozporządzenia, koła linowe dopisać podział **na koła linowe kierujące i koła linowe odciskowe** oraz do ust 1. pkt d treści projektu rozporządzenia zawieszenia lin dopisać brakujące **zawieszenia lin zawieszenia lin przewodniczo-nośnych**.

W pkt 1.1.2.3.10 proponujemy zamieścić bardziej precyzyjny zapis, dopisać sformułowanie

„i nie mniej niż wyznaczona wg pkt 1.1.2.3.9”. Proponujemy, aby pkt ten miał zapis: **Jeżeli naczynie wyciągowe znajduje się w swym najniższym dolnym położeniu, liczba nieczynnych zwojów liny nośnej na bębnie nawojowym wynosi zawsze, co najmniej 2, i nie mniej niż wyznaczona wg pkt 1.1.2.3.9.**

W drugim zdaniu pkt 1.6.2.3 załącznika do rozporządzenia słowo „zdalnego” należy zastąpić słowem „automatycznego”. „Zdalne” oznacza sterowanie na odległość realizowane przez człowieka, a to wymaganie techniczne dotyczy rodzaju sterowania maszyny wyciągowej realizowanego bez udziału maszynisty wyciągowego. Proponujemy, aby zdanie to brzmiało: **W przypadku automatycznego sterowania maszyny wyciągowej, zezwolenie na odhamowanie manewrowe może nastąpić dopiero po wcześniejszym wytworzeniu odpowiedniego, co do wartości i założonego kierunku jazdy momentu elektromechanicznego wynikającego z obciążenia wyciągu szybowego.**

W drugim zdaniu pkt 1.9.2 załącznika do rozporządzenia, który dotyczy „Aparatu rejestrującego”. W projekcie napisano: Zapisuje i archiwizuje stany pracy oraz generuje sygnały jest oczywisty błąd, ponieważ aparat rejestrujący nie generuje sygnałów, a je zapisuje. Proponujemy, aby zdanie to brzmiało: **Zapisuje i archiwizuje stany pracy oraz generowane sygnały.**



POLITECHNIKA ŚLĄSKA

WYDZIAŁ GÓRNICTWA I GEOLOGII
KATEDRA ELEKTRYFIKACJI I AUTOMATYZACJI GÓRNICTWA

ul. Akademicka 2, 44-100 Gliwice
tel. 32 237 11 75, fax 32 237 15 37
e-mail: rg1@polsl.pl

NIP: 631-020-07-36 / REGON: 000001637 / ING BANK ŚLĄSKI SA O/GLIWICE / NR RACHUNKU: 60 1050 1230 1000 0002 0211 3056

L.dz. 59/RG1/2012

Gliwice, 29.11.2012 r.

**Wyższy Urząd Górniczy
ul. Poniatowskiego 31
40-055 KATOWICE**

Dotyczy: projektu Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wyrobów dopuszczanych do stosowania w zakładach górniczych

W odpowiedzi na e-mail z dn. 31.10.2012 niniejszym przesyłam uwagi do projektu z dn. 7 września 2012 r. Rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wyrobów dopuszczanych do stosowania w zakładach górniczych.

Uwaga dotycząca punktu 2.3.9. „*Kable i przewody w maszynach górniczych oraz kable i przewody zasilające maszyny górnicze są wyposażone w łączniki uziemiające lub są przystosowane do zakładania uziemiaczy przenośnych. Kable i przewody zasilające maszyny górnicze posiadają układ diagnostyki kontrolujący stan izolacji sieci odpływowej przed podaniem napięcia*” oraz 2.3.10 „*Łączniki w kablach i przewodach są bezolejowe*”.

Łączniki uziemiające i inne nie mogą być elementem wyposażenia kabli i przewodów. Zgodnie z definicją określoną w normie PN-E-01002:1997 „*Słownik terminologiczny elektryki – Kable i przewody*” kabel jest to „wyrób przemysłowy składający się z jednej lub większej liczby żył izolowanych, w powłoce, ewentualnie w osłonie ochronnej i pancerzu” (podobnie skonstruowana jest definicja przewodu). Łączniki mogą być elementem wyposażenia aparatury elektrycznej łączeniowej, zasilającej, rozdzielczej itp. Z podobnych względów elementem kabla (przewodu) nie może być układ diagnostyki kontrolujący stan izolacji sieci. W związku z powyższym proponuje się następujące brzmienie ww. punktów:

2.3.9. „*Aparatura łączeniowa w maszynach górniczych oraz urządzeniach zasilających maszyny górnicze jest wyposażona w łączniki uziemiające lub jest przystosowana do zakładania uziemiaczy przenośnych. Aparatura zasilająca maszyny górnicze jest wyposażona w układ diagnostyki kontrolujący stan izolacji sieci odpływowej przed podaniem napięcia*”
2.3.10. „*Łączniki w aparaturze łączeniowej, rozdzielczej i zasilającej są bezolejowe*”

Z poważaniem

dr inż. Sergiusz Boron

Legislacja 3

PR
03.12.12 v

Od: Związek Pracodawców Górnictwa Węgla Kamiennego [zpgwk@internetem.pl]
Wysłano: 3 grudnia 2012 12:18
Do: legislacja3@wug.gov.pl
Temat: Re: projekt rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wyrobów dopuszczanych do stosowania w zakładach górniczych
Ważność: Wysoka
Załączniki: Uwagi do projektu RM__ZPGWK 30.11.2012.pdf
 Katowice, dnia 3 grudnia 2012r.
 L.dz. 645/2012

VD 45 6.12.12
 + SM + MT
 6.12.12
 PC/nelioli

Szanowny Panie Dyrektorze,

W odpowiedzi na poniższego maila uprzejmie informujemy, że do Związku Pracodawców Górnictwa Węgla Kamiennego wpłynęła opinia do projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wyrobów dopuszczonych do stosowania w zakładach górniczych z Kompanii Węglowej S.A., którą przekazujemy w załączeniu do ewentualnego wykorzystania.

z poważaniem
 Stanisław Jędrzychowski
 Dyrektor Biura Zarządu
 Związku Pracodawców
 Górnictwa Węgla Kamiennego

----- Original Message -----

From: Legislacja 3

To: kknszz@solidarnosc.org.pl; sekprez@solidarnosc.org.pl; sgie@sgie.pl; guz@opzz.org.pl; radakrajowa@zzg.org.pl; zarzadkrajowyzzrg@op.pl; centrala_zzppm@poczta.kghm.pl; kk@zzpd.pl; związek@zzmw.eu; pzzg@wp.pl; zarzad@przerobka.pl; biuro@zzjg.org; m.brysik.dozor@wp.pl; biuro@fzzgwb.top2.pl; biuro@ozznig.pl; mirosław.swiderski@pgnig.pl; zzgzof@neostrada.pl; biuro@fzz.org.pl; kadra@kadra.org.pl; a.ambrozik@pracodawcyrp.pl; l.witkowski@pracodawcyrp.pl; p.rogowiecki@pracodawcyrp.pl; lewiatan@prywatni.pl; lewiatan@pkpplewiatan.pl; biuro@bcc.org.pl; zrp@zrp.pl; kk@wzz.org.pl; bzietek@wzz.org.pl; kk@solidarnosc80.pl; komisjakrajowa.kontra@wp.pl; sekretariatKM@mazovia.pl; kancelaria@umww.pl; marszalek@opolskie.pl; informacja@kujawsko-pomorskie.pl; info@lodzkie.pl; urząd@malopolska.mw.gov.pl; umwd@dolnyślask.pl; marcin.szuchta@umwd.pl; marszalek@lubelskie.pl; gabinet@lubuskie.pl; gm@podkarpackie.pl; kancelaria@umwp-podlasie.pl; marszalek@woj-pomorskie.pl; marszal@silesia-region.pl; kancelaria@sejmik.kielce.pl; gm@warmia.mazury.pl; gabinet.marszal@wzp.pl; biuro@sggp.org.pl; biuro@zgzm.pl; Prezydent@um.katowice.pl; sekretariat@pracodawcy.pl; zpgwk@internetem.pl; sekretariat@pracodawcy.pl; buk@agh.edu.pl; zbigniew.holinka@gkpgg.pl; biuro@kruszpol.pl; info@kopalnie-odkrywkowe.pl; biuro@polskicement.pl; info@wapno-info.pl; sekretariat@pracodawcy.pl

Cc: eu@wug.gov.pl

Sent: Wednesday, October 31, 2012 1:34 PM

Subject: projekt rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wyrobów dopuszczanych do stosowania w zakładach górniczych

Katowice, dnia 31 października 2012 r.

Szanowni Państwo,

PR. 0201.29.2012

7-2584/11

Wyszły Urząd Górniczy	
Przyjmano dn.	3. 12. 2012
Str.	11
11	9376/12/12 110

W załączeniu przesyłam skan pisma Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego z dnia 30 października 2012 r., kierującego do konsultacji społecznych (z prośbą o zajęcie stanowiska do dnia 30 listopada 2012 r.) projekt rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wyrobów dopuszczanych do stosowania w zakładach górniczych (dokument ten oraz zestawienie opinii do poprzedniej wersji (z dnia 12 września 2011 r.) są dostępne w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji (<http://legislacja.rcl.gov.pl/lista/3/projekt/14434>)). Projekt został opracowany na podstawie delegacji zamieszczonej w art. 113 ust. 15 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. Nr 163, poz. 981).

W przesyłanym piśmie wyrażono ponadto prośbę, aby w przypadku zajęcia stanowiska przesłać je również faksem (32 736 17 48) lub drogą elektroniczną na adres: legislacja3@wug.gov.pl.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że poszczególne wersje projektu (w tym ich skany) oraz dokumenty dotyczące prac nad projektem będą zamieszczane m.in. na stronie internetowej Wyższego Urzędu Górniczego (http://www.wug.gov.pl/index.php?prawo/postepowania_legislacyjne). Skan upoważnienia do prowadzenia prac legislacyjnych, udzielonego Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego, znajduje się pod adresem: http://www.wug.gov.pl/index.php?prawo/upow_leg.

1 zał.

Z poważaniem,

Przemysław Grzesiok
dyrektor Departamentu Prawnego
Wyższy Urząd Górniczy
ul. Poniatowskiego 31
40-055 Katowice
tel: 32 736 17 68; fax: 32 736 17 48
e-mail: eu@wug.gov.pl



**Związek Pracodawców
Górnictwa Węgla Kamiennego**

ul. Podgórna 4
40-955 Katowice

Dotyczy: *uwag do projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wyrobów dopuszczanych do stosowania w zakładach górniczych (projekt z 2 października 2012 r.).*

Kompania Węglowa S.A. przekazuje następujące uwagi do projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wyrobów dopuszczanych do stosowania w zakładach górniczych (projekt z 2 października 2012 r.).

Uwagi do Załącznika.

1. Dotyczy pkt. 2.3.3.

Proponuje się wykreślić pkt 5.

Wymagania wynikające z tego punktu odnoszą się do Dyrektywy 2004/108/WE wprowadzonej ustawą z dnia 13 kwietnia 2007r o kompatybilności elektromagnetycznej (Dz. U. 2007 Nr 82 poz. 556). Ustawa ta wchodzi w zakres systemu oceny zgodności. Wymóg spełnienia **przez wszystkie wyroby** wprowadzone do obrotu wymagań dotyczących oceny zgodności wynika już z Prawa geologicznego i górniczego art. 113 ust 1 pkt. 1. Dlatego nie ma potrzeby powielania już wcześniej określonych wymagań dla wyrobów.

2. Dotyczy pkt. 2.3.9.

Należy przerehabilitować ten punkt z uwzględnieniem następujących uwag:

a) Nie można ustanawiać wymogu wyposażenia kabla i przewodu w maszynie lub kabla i przewodu zasilającego maszynę górnica w łącznik uziemiający.

Taki łącznik może być na wyposażeniu aparatury elektrycznej zabudowanej w maszynie lub wyłączniku, z którego jest zasilana maszyna.

b) Należy odstąpić od rozwiązania polegającego na tym, że w miejsce łącznika uziemiającego zostanie przygotowane miejsce do założenia uziemiacza.

Takie rozwiązanie może być zastosowane w polach rozdzielnic, przeznaczonej do zabudowy w wyrobiskach nie zagrożonych wybuchem. Założenie uziemiacza w maszynie czy w wyłączniku, z którego jest zasilana maszyna wiąże się z otwarciem pokryw, najczęściej obudowy ognioszczelnej, następnie sprawdzeniem braku napięcia i fizycznym założeniu uziemiacza. Ryzyko wynikające z tych operacji jest zbyt duże, podczas gdy obecnie są oferowane uziemiarki szybkie o małej konstrukcji i umożliwiające uziemienie sieci elektroenergetycznej bez otwierania pokryw obudowy.

c) Powinien być dopisany wymóg dla zabezpieczeń upływowych stosowanych w stacjach transformatorowych i przeznaczonych do stosowania w sieciach zawierających przemienniki częstotliwości.

Norma PN-G-42021 określa wymagania dla tych zabezpieczeń ale tylko dla sieci o częstotliwości 50 Hz. Obecnie w zakładach górniczych stosujemy przemienniki częstotliwości i zabezpieczenia upływowe zabudowane w tych stacjach transformatorowych które powinny również zapewniać ochronę sieci za przemiennikiem częstotliwości. Skoro nie ma Polskiej Normy określającej dodatkowe wymagania dla zapewnienia bezpieczeństwa eksploatacji sieci elektroenergetycznej, w której są zabudowane przemienniki częstotliwości a samo zabezpieczenie jest zabudowane w stacji transformatorowej, która wymaga dopuszczenia

Prezesa WUG, to te dodatkowe wymagania powinny być określone w tym rozporządzeniu.
Wynika to z Pgg art. 113 ust. 15.

3. Dotyczy pkt. 2.3.12.

Pierwsze zdanie tego punktu powinno brzmieć:

Budowa zewnętrznego obwodu sterowania spełnia wymagania dla obwodów typu SELV lub PELV, a w wyrobach przeznaczonych do zabudowy w pomieszczeniach zagrożonych wybuchem wymagania dla urządzeń iskrobezpiecznych.

Proponuje się wykreślić w tym punkcie zdanie drugie opisujące wymagania dla obwodu sterowania maszyną.

Wymagania dla układów sterowania opisuje w znacznie szerszej dyrektywa 2006/42/WE wprowadzona rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1228) w paragrafach od 18 do 27. Rozporządzenie to wchodzi w zakres systemu oceny zgodności. Wymóg spełnienia **przez wszystkie wyroby** wprowadzone do obrotu wymagań dotyczących oceny zgodności wynika już z Prawa geologicznego i górniczego art. 113 ust 1 pkt. 1. Dlatego nie ma potrzeby powielania już wcześniej określonych wymagań dla wyrobów i do tego w znacznie węższym zakresie jak wynika to z tej dyrektywy.

4. Dotyczy pkt. 2.4.1.1.

Proponuje się wykreślić pkt 6 i 7.

Wymagania wynikające z tych punktów odnoszą się do dyrektywy 2004/108/WE wprowadzonej ustawą z dnia 13 kwietnia 2007r o kompatybilności elektromagnetycznej (Dz. U. 2007 Nr 82 poz. 556) i dyrektywy 94/9/WE wprowadzonej rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 22 grudnia 2005 roku w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń i systemów ochronnych przeznaczonych do użytku w przestrzeniach zagrożonych wybuchem (Dz. U. nr 263, poz. 2202 i 2203). Obie te dyrektywy wchodzi w zakres systemu oceny zgodności. Wymóg spełnienia **przez wszystkie wyroby** wprowadzone do obrotu wymagań dotyczących oceny zgodności wynika już z Prawa geologicznego i górniczego art. 113 ust 1 pkt. 1.

5. Dotyczy pkt. 2.4.1.2.

Proponuje się wykreślić z tego punktu zwrot „i pyłu węglowego”.

Wyrób może pracować w dowolnej koncentracji metanu lecz nie istnieje takie określenie, że wyrób ma pracować w dowolnej koncentracji pyłu węglowego. Wyrób ma pracować w wyrobisku zagrożonym wybuchem pyłu węglowego.

6. Dotyczy pkt. 2.4.1.7.

Proponuje się dopisać dodatkowe wymaganie dla systemu lokalizacji załogi o treści:

4) Posiada możliwość współpracy z układami sterowania maszyn i urządzeń określonych w dokumentacji techniczno-ruchowej systemu.

Ten wymóg jest ważny kiedy taki system będzie zabudowany do kontroli załogi w strefach szczególnego zagrożenia tąpnięciami. Wejście pracownika do strefy zagrożenia, zlokalizowanej w wyrobiskach przyścianowych, ponad dopuszczalny limit, powinien spowodować wyłączenie z pracy kombajnu ścianowego.

WICEPREZES ZARZĄDU

Marek Uszko





Kopalnia Soli „Wieliczka“ Spółka Akcyjna
32-020 Wieliczka, Park Kingi 1, Polska - Poland

Wieliczka, dnia 06.12.2012 r.

PR

11.12.2012

[Handwritten signature]

AS
13.12.12
VD
+ SM + MT
13.12.12
P. G. G. G.

Szanowny Pan
dr inż. Piotr Litwa
Prezes
Wyższego Urzędu Górniczego
ul. Poniatowskiego 31
40-055 Katowice

Sekretariat Zarządu
Kopalni Soli „Wieliczka“ S.A.
tel. +48 12/278 71 11
fax +48 12/278 71 10
sekretariat.sa@kopalnia.pl

Nr konta
PEKAO S.A.
51 1240 4748 1111 0000 4879 7557

www.kopalniawieliczka.eu

W związku z pracami nad nowym projektem Rozporządzenia w sprawie dopuszczeń wyrobów do stosowania w zakładach górniczych, prosimy o uwzględnieniem specyfiki prowadzonej przez nasze zakłady działalności turystycznej.



2 poważanie

Prezes Zarządu
[Handwritten signature]
dr inż. Kajetan d'Obyrn

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

PR. 02.01.23.2012

Wyższy Urząd Górniczy
Otrzymano dn. 11.12.12
zal.
nr 9625/12/12 JP



PRZEDSIĘBIORSTWO PAŃSTWOWE

Kopalnia Sól Bochnia

z siedzibą w Bochni w likwidacji

32-700 BOCHNIA, ul. CAMPI 15

CENTRALA (14) 6152400 FAX (14) 6124718

REGON: 000867845 NIP: 868-00-00-485

e-mail: regis@bochnia.pl

ROK ZAŁOŻENIA
1245



POMNIK
HISTORII

PR
17.12.2012

Bochnia, dnia 11.12.2012 r.

[Handwritten signature]

DN/2712 /2012

VD
+ SM + MT
18.12.12
PGuelich

Pan
dr inż. Piotr Litwa
Prezes
Wyższego Urzędu Górniczego
ul. Poniatowskiego 31
40-055 Katowice

Szanowny Panie Prezisie

W związku z trwającymi pracami nad nowym projektem Rozporządzenia w sprawie dopuszczeń wyrobów do stosowania w zakładach górniczych, bardzo proszę o uwzględnienie specyfiki prowadzonej, między innymi w naszej kopalni, działalności turystycznej i rekreacyjnej.

z pozdrowieniem

LIKWIDATOR
[Signature]
Krzysztof Zioba

Pa. 0201.28.2012

Wyższy Urząd Górniczy
Otrzymano dn. *17.12.12*
zał.
nr *9797/12/2012*

2646
7-5/12



Zabytkowa
Kopalnia Węgla
Kamiennego
w Zabrze

GUIDO

Zabytkowa Kopalnia Węgla Kamiennego
„Guido”
41-800 Zabrze
ul. 3-go Maja 93
tel +48 32 630 30 91
Fax. +48 32 277 11 25
email: biuro@kopalniaguido.pl

PR
12.12.2012
[Signature]

L. dz. 5183/2012

Zabrze, 07.12.2012r.

VD
+ SM + MT
13.12.12
P. G. *[Signature]*
W
13.12.12

Szanowny Pan

dr inż. Piotr Litwa

Prezes Wyższego Urzędu Górniczego

ul. Poniatowskiego 31, 40-055 Katowice

Wnioskujemy, aby w związku z pracami nad projektem Rozporządzenia w sprawie dopuszczeń wyrobów do stosowania w zakładach górniczych, mieć wzgląd na specyfikę działalności naszej instytucji, opierającej się na prowadzeniu ruchu turystycznego w zlikwidowanych wyrobiskach górniczych.

ZKWK „GUIDO” w Zabrze
Dyrektor

[Signature]
Bartłomiej Szewczyk

PR.0201.29.2012

Wyższy Urząd Górniczy

Otrzymano dn. 12.12.12

zał. _____

nr 9670/12/2012 / P. G. *[Signature]*

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO
w Lublinie
20-074 Lublin, ul. Spokojna 4

PR
19.11.12
[Signature]

Lublin, dnia 14 listopada 2012 r.

RŚ-IV.740.19.2012.JP

[Signature] P.SM
25
19.11.12

Wyższy Urząd Górniczy
ul. Poniańskiego 31
40-055 Katowice

Nawiązując do pisma z dnia 30 października 2012 r. Ldz. 4680/10/2012/SM, po zapoznaniu się z projektem rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wyrobów dopuszczanych do stosowania w zakładach górniczych, stanowiącym wykonanie upoważnienia zamieszczonego w art. 113 ust. 15 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. — Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. Nr 163, poz. 981), pragnę poinformować, że nie wnoszę uwag do przedmiotowego projektu.

up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

[Signature]
Janusz Rybicki
Zastępca Dyrektora
Departamentu Rolnictwa i Środowiska

PR.0201.29.2012

Wyższy Urząd Górniczy

Otrzymano dnia 19.11.2012

zał.

nr

8974/11/12/P-2490/12 *[Signature]*



MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO
DSR-III.0821.73.2012

PR
21.11.12

Poznań, dnia 14 listopada 2012 r.

[Handwritten signature]

*25
23.11.12
Kulich*

Pan
Piotr Litwa
Prezes Wyższego Urzędu Górniczego
ul. Poniatowskiego 31
40-055 Katowice

Szanowny Panie Prezesie

Odnosząc się do pisma znak: PR/021.29.2012/(przesłanego drogą elektroniczną w dniu 31 października 2012 r.) dotyczącego projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wyrobów dopuszczanych do stosowania w zakładach górniczych, informuję, iż nie wnoszę uwag do projektu tego aktu.

Z poważaniem

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Marzena Andrzejewska-Wierzbicka
Zastępca Dyrektora Departamentu Środowiska

[Handwritten signature]

PR.0201.29.2012
Wyższy Urząd Górniczy
Otrzymano dn. 22.11.2012
zał. -
nr 90751/21.12.12 IP

P/2521/12