



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**  
dr Wojciech R. Wiewiórowski

PR  
21.06.13  
*[Signature]*

DOLiS – 033 – 357 / 10 / AFS 138238/13

Warszawa, dnia 17 czerwca 2013 r.

JR  
21.06.13  
Litwa

Pan  
Piotr Litwa  
Prezes  
Wyższego Urzędu Górniczego

Wyższy Urząd Górniczy  
skr. pocztowa 515  
ul. Poniatowskiego 31  
40 – 055 Katowice

*Szanowny Panie Prezisie!*

w nawiązaniu do pisma z dnia 3 czerwca 2013 r. (L.dz. 12880/06/2013/JR) uprzejmie informuję, iż w projekcie rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie ustanowienia Odznaki Honorowej Zasłużonego dla Bezpieczeństwa w Górnictwie, ustalenia jej wzoru, zasad i trybu nadawania oraz sposobu noszenia pod kątem przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.) rozważenia wymaga zakres danych zamieszczanych w treści załączników do ww. projektu.

Należy bowiem pamiętać, iż tak ustawa o ochronie danych osobowych – w swym art. 26 ust. 1 pkt 3 – jak i dyrektywa nr 95/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 października 1995 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych i swobodnego przepływu tych danych (Dz.U.WE.23.11.1995) w art. 6 ust. 1 lit. c, statuują tzw. zasadę adekwatności danych w stosunku do celów ich przetwarzania. Jej poszanowanie przez administratora danych wymaga, aby podmiot ten każdorazowo pozyskiwał wyłącznie takie dane, które są mu niezbędne z punktu widzenia określonego celu przetwarzania danych. Swym rodzajem i

PR. 0201. 06. 2012  
Wyższy Urząd Górniczy  
Otrzymano dn. 21.06.13  
zał. ....  
nr 28.6.06/06/2013/P-1446/13

swą treścią dane osobowe nie powinny zatem wykraczać poza potrzeby wynikające z celu ich zbierania. W glosie do wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 grudnia 2001 r. (II SA 2869/00) A. Drozd podniósł, iż zbieranie danych osobowych na zapas, co do zasady narusza zasadę adekwatności, ponieważ takie postępowanie nie mieści się w ramach celu przetwarzania.

W trakcie tworzenia przepisów określających ramy prawne działania administratora danych należy pamiętać o tym, iż nie powinny one stanowić podstawy do pozyskiwania i dalszego przetwarzania danych w nadmiarze, danych nieistotnych, nieadekwatnych i tym samym zupełnie zbędnych administratorowi danych, do przetwarzania których w praktyce dochodzić nie powinno.

Ponadto, do naruszenia ww. zasady adekwatności danych prowadzić może brak precyzyjnie wskazanych danych osobowych, jakich przetwarzania (zamieszczenia) wymaga się w określonej sytuacji.

W świetle powyższego rozważenia wymaga, po pierwsze – bezwzględna konieczność zamieszczania w treści wniosku o nadanie odznaki honorowej zasłużonego dla bezpieczeństwa w górnictwie (załączniki nr 1 do projektu) informacji w postaci imienia ojca osoby odznaczanej, a po wtóre brak dookreślenia zakresu danych zamieszczonych w treści dyplomu, o którym stanowi załącznik nr 3. Można by wprawdzie domniemywać, że będą tu wpisywane jedynie dane w postaci imienia i nazwiska, jednak nie jest to oczywiste. Za doprecyzowaniem w powyższej materii przemawia także treść § 25 ust. 1 w zw. z § 132 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908), z której wynika, że przepis prawa materialnego powinien możliwie bezpośrednio i wyraźnie wskazywać kto, w jakich okolicznościach i jak powinien się zachować.

Konstatując, z treści załącznika nr 1 należałoby usunąć pole zatytułowane „imię ojca”, zaś w treści załącznika nr 3 winno znaleźć się dookreślenie, jakie konkretne dane o „Panu/Pani” będą zamieszczane w treści dyplomu.

2 powiatem

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych  
z up. Ż - ca Generalnego Inspektora

  
Andrzej Lewiński

31.01.2014