

ZESTAWIENIE OPINII PARTNERÓW SPOŁECZNYCH ORAZ INNYCH PODMIOTÓW

do projektu rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie nadania pracownikom zatrudnionym w urzędach górniczych, wykonującym czynności inspekcyjno-techniczne w zakładach górniczych, uprawnień do nakładania grzywnien w drodze mandatu karnego (projekt z dnia 25 lipca 2011 r.)

Lp.	Jednostka redakcyjna	Podmiot zajmujący stanowisko	Treść stanowiska	Stanowisko projektodawcy
1.	stanowisko ogólne	Związek Pracodawców Górnictwa Węgla Kamiennego (Kompania Węglowa S.A.)	<p>Rozporządzenie jest zbędne z uwagi na zawarty w nim zbyt duży obszar subiektywnej oceny sytuacji przez pracowników urzędów kontrolujących i możliwość wymuszania przez nich dowolnej interpretacji przepisów (nadinterpretacji). Ponadto brak jest przykładów korzystnego oddziaływania kary na poprawę stanu bezpieczeństwa pracy.</p> <p>Kara finansowa jest karą wysoce represyjną. Dotychczasowe rozwiązanie — sądy grodzkie, są odpowiednim i niezależnym organem umożliwiającym rzetelną ocenę wykroczenia.</p>	<p>Propozycja nieuwzględniona</p> <p>Ze względu na przeciwną argumentację (skuteczne i natychmiastowe oddziaływanie represyjne) istnieje potrzeba wydania nowego rozporządzenia. Wbrew przedstawionemu stanowisku taka forma przyczynia się do poprawy stanu bezpieczeństwa pracy.</p> <p>Rozwiązania karne zamieszczone w nowej ustawie nie opierają się na naruszeniu przepisów aktów wykonawczych do tego aktu, ale skupiają się m.in. na stwarzaniu niebezpieczeństwa; trudno zatem mówić o nadinterpretacji przepisów. Zawsze istnieje możliwość odmowy przyjęcia mandatu.</p> <p>Mając na względzie możliwość stosunkowo szybkiego przedawnienia karalności wykroczenia, argument dotyczący wystarczalności sądów rejonowych należy uznać chybiony.</p>
2.	stanowisko ogólne	Górnicza Izba Przemysłowo-Handlowa	<p>Generalnie nie wnosi się uwag do projektu, stanowiącego jedynie dostosowanie już istniejących rozwiązań do przepisów ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze, które zaczną obowiązywać od dnia 1 stycznia 2012 r.</p>	—
3.	stanowisko ogólne	Polski Związek Producentów Kruszyw	<p>Uważamy, że możliwość odmowy przyjęcia mandatu przez sprawcę wykroczenia, bez podania w rozporządzeniu drogi odwoławczej, nie jest spełnieniem warunku prawa do odwołania.</p> <p>Proponujemy umieścić niezbędny zapis w rozporządzeniu.</p>	<p>Propozycja nieuwzględniona</p> <p>Rozwiązanie to stałoby w sprzeczności z przepisami rozdziału 17 Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia, które nie przewidują takiego trybu; ponadto delegacja do wydania projektu nie zawiera takiego upoważnienia.</p>
4.	§ 4 pkt 6	Polski Związek Producentów Kruszyw	<p>Należy zastanowić się nad jednoznacznością zapisu § 4 pkt 6.</p> <p>Uważamy, że zapis „określenie obszaru” bez dookreślenia, może oznaczać zarówno obszar jako zakres rodzajowy, jak i obszar rozumiany jako teren.</p>	Propozycja uwzględniona

			Rozumiemy, że intencją projektu powinno być: obszar = teren, ale proponujemy ponownie przeanalizować zapis, w celu spowodowania jego jednoznaczności.	
5.	Ocena Skutków Regulacji	Polski Związek Producentów Kruszyw	Jednocześnie uważamy, że zapis iż grzywny stanowią jedno ze źródeł dochodu budżetu państwa oraz stwierdzenie z Rozporządzenia może przynosić korzyści dla budżetu (pkt 3 oceny), chociaż prowokujące, jest jeszcze do przyjęcia. Trudno przyjąć stwierdzenie, że wobec zwiększenia liczby osób (wszyscy pracownicy WUG i OUG), upoważnionych do karania, może ulec zwiększeniu ilość nakładanych grzywien i wrosną korzyści dla budżetu. Czy taki jest cel rzeczywisty rozporządzenia?	Propozycja uwzględniona
6.	Ocena Skutków Regulacji	Polski Związek Producentów Kruszyw	Zwracamy również uwagę na użycie (pkt. 6 oceny), określenia „górnicy” (w cudzysłowie), jest niesłuszne. Rozporządzenie będzie obowiązywało przedsiębiorców górniczych (bez cudzysłowu).	Propozycja uwzględniona