

ZESTAWIENIE OPINII PARTNERÓW SPOŁECZNYCH ORAZ INNYCH PODMIOTÓW do projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wyrobów dopuszczanych do stosowania w zakładach górniczych (projekt z dnia 12 września 2011 r.)

L.p.	Jednostka redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagi	Treść uwag	Stanowisko (w przypadku propozycji brzmienia – wersja z dnia 2 października 2012 r.) Propozycja nieuwzględniona
1.	uwaga ogólna	INOVA Centrum Innowacji Technicznych sp. z o.o.	W nowych rozporządzeniach proponujemy udźwieg (nośność) naczyńa podawać w Mg, a nie w kN. W naczyniach, w tym w skipach, transportuje się masę, a więc w Mg. Nie transportuje się siły w „N”. Siła jest wielkością głównie przełicznioią. Produkcenci presdktorów, a przede wszystkim maszyn wyciągowych, podają udźwig w Mg, a nie w kN. Masa lin jest również podawana odpowiednio w kg/m, a nie w kN/m.	W projektowanym rozporządzeniu zagadnienie to nie ma odzwierciedlenia w wymaganiach technicznych. Jednakże proponowana jednostka miary powinna być stosowana w innych rozporządzeniach wydawanych na podstawie ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. Nr 163, poz. 981). Propozycja nieuwzględniona
2.	uwaga ogólna	Związek Pracodawców Górnictwa Węgla Kamiennego w Katowicach/Katowicki Holding Węglowy S.A.	Kompania Węglowa S.A. zwraca uwagę na możliwe konsekwencje przyjętych zapisów w ust. 1 i ust. 10 art. 113 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. Nr 163, poz. 981). Żgodnie z ust. 1 tego artykułu w ruchu zakładu górnicezego może być stosowany wyrób m.in. tylko na podstawie ważnej Decyzji dopuszczającej Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego, a zgodnie z ust. 10 – dopuszczenie wydaję się nu czas nieokreślony. Jednocześnie każdorazowo wyrób wprowadzony do obrotu powinien spełniać aktualnie obowiązujące wymagania wynikające z Ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935, z późn. zm.). Oznacza to, że ten sam wyrób wprowadzony do obrotu po zmianie np. jednej z dyrektyw „Nowego Podejścia” lub wycofania normy zharmonizowanej i zastąpienia jej inną musi spełniać nowe wymagania. Jeżeli wyrób posiada ważne dopuszczenie, przedsiębiorca, dokonując zakupu wyrobu w procedurze przetargowej, nie ma podstaw żądać innych dokumentów, potwierdzających spełnienie wymagań wynikających z systemu oceny zgodności, w tym „Deklaracji zgodności WIE”. Powyższe zapisy mogą spowodować, że przedsiębiorca zakupi wyrób, który nie spełnia obowiązujących przepisów, pomimo posiadania dopuszczenia Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego (w przypadku zmiany przepisów). W projekcie rozporządzenia w sprawie wyrobów dopuszczanych do stosowania w zakładach górniczych brak jest uregulowań prawnych określających procedury organu wydającego decyzję o dopuszczeniu wyrobu do stosowania w przypadku gdy wymagania dla wyrobu – wynikające z systemu oceny zgodności – ulegną zmianie w porównaniu do stanu, kiedy wyrób uzyskał dopuszczenie.	Wnioskowane regulacje, ze względu na ramy upoważnienia ustawowego, nie mogą zostać zamieszczone w projektowanym rozporządzeniu. Wystarczająca jest przy tym regulacja zamieszczona w art. 113 ust. 14 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze, przewidująca, łącznie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego, mechanizm dostosowania stanu prawa wyrobu do stosowania w zakładach górniczych do m.in. sytuacji faktycznej lub prawnej (np. zmiany wymagań zasadniczych), powodującej, że wyrób nie spełnia wymagań technicznych. Przepis ten bowiem przewiduje możliwość uchylecia lub zmiany dopuszczenia, jeżeli zachodzą przesłanki merytoryczne zamieszczone w tym przepisie, związane z poziomem bezpieczeństwa wyrobu.

3.	uwaga ogólna	Górnicza luba Przemysłowo-landłowa	Zwracamy uwagę na możliwe konsekwencje przyjętych zapisów art. 113 ust. 1 i ust. 10 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. — Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. Nr 163, poz. 981). Zgodnie z ust. 1 tego artykułu w ruchu zakładu górniczego może być stosowany wyrób m.in. tylko na podstawie ważnej decyzji dopuszczającej Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego, a zgodnie z ust. 10 — dopuszczenie wydaję się na czas nieokreślony. Jednocześnie każdorazowo wyrób wprowadzony do obrotu powinien spełniać aktualnie obowiązujące wymagania wynikające z Ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935, z późn. zm.). Oznacza to, że ten sam wyrób wprowadzony do obrotu po zmianie np. jednej z dyrektyw „Nowego Podejścia” lub wycofania normy zharmonizowanej i zastąpienia jej inną musi spełniać nowe wymagania. Jeżeli wyrób posiada ważne dopuszczenie, przedsiębiorca, dokonując zakupu wyrobu w procedurze przetargowej, nie ma podstaw żądać innych dokumentów, potwierdzających spełnienie wymagań wynikających z systemu oceny zgodności, w tym „Deklaracji zgodności WE”. Powyższe zapisy mogą spowodować, że przedsiębiorca zakupi wyrób, który nie spełnia obowiązujących przepisów, pomimo posiadania dopuszczenia Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego (w przypadku zmiany przepisów). W projekcie rozporządzenia w sprawie wyrobów dopuszczanych do stosowania w zakładach górniczych brak jest uregulowań prawnych określających procedury organu wydającego decyzję o dopuszczeniu wyrobu do stosowania w przypadku gdy wymagania dla wyrobu — wynikające z systemu oceny zgodności — ulegną zmianie w porównaniu do stanu, kiedy wyrób uzyskał dopuszczenie.	Opinia dotyczy częściowo przepisów ustawowych, a nie przepisów projektu. Propozycja nieuwzględniona Wnoskowane regulacje, ze względu na ramy upoważnienia ustawowego, nie mogą zostać zamieszczone w projekcie rozporządzenia. Wystarczającą jest przy tym regulacja zamieszczona w art. 113 ust. 14 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. — Prawo geologiczne i górnicze, przewidująca, łącznie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego, mechanizm dostosowania stanu prawnego ukształtowanego decyzją w sprawie dopuszczenia wyrobu do stosowania w zakładach górniczych do m.in. sytuacji faktycznej lub prawnej (np. zmiany wymagań zasadniczych), powodującej, że wyrób nie spełnia wymagań technicznych. Przepis ten bowiem przewiduje możliwość uchylecia lub zmiany dopuszczenia, jeżeli zachodzą przesłanki merytoryczne zamieszczone w tym przepisie, związane z poziomem bezpieczeństwa wyrobu.
4.	uwaga ogólna	Górnicza luba Przemysłowo-landłowa	Brak jasných regulacji, które przepisy dotyczące będą wyrobów, urządzeń, tras, środków transportowych wyprodukowanych i eksploatowanych po wejściu w życie rozporządzenia, a które odnośić się będą również do przedmiotów wyprodukowanych i użytkowanych na podstawie starych przepisów.	Propozycja uwzględniona Wprowadzono przepisy przejściowe, zgodnie z którymi: (1) do wyrobów dopuszczonych do stosowania w zakładach górniczych przed dniem wejścia w życie projektowanego rozporządzenia, (2) do postępowań w sprawie badań wyrobu, którym podlega wyrób przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji w sprawie dopuszczenia wyrobu do stosowania w zakładach górniczych, wszczętych przed dniem wejścia w życie rozporządzenia, (3) do postępowań o wydanie decyzji w sprawie dopuszczenia wyrobu do stosowania w zakładach górniczych, wszczętych przed dniem wejścia w życie rozporządzenia (4) do wyrobów będących przedmiotem tych postępowań, w tym ich oznaczania — stosuje się przepisy dotychczasowe.
5.	uwaga ogólna	Górnicza luba Przemysłowo-landłowa	Regulacje, które dotyczyć będą również istniejących wyrobów, urządzeń, tras, środków transportowych już eksploatowanych, muszą mieć odpowiednio długi okres przejściowy na dostosowanie. Proponuje się więc wydłużyć okres <i>vacatio legis</i> , bowiem 14 dni jest terminem zbyt krótkim do uzyskania nowych dopuszczeń.	Propozycja uwzględniona Przyjęto datę wejścia w życie rozporządzenia: 1 lipca 2013 r.
6.	uwaga ogólna	Górnicza luba Przemysłowo-landłowa	Z punktu widzenia poprawności norm niepokój budzi, stosowane kilkakrotnie sformułowanie, np. PN-EN ISO 284, w jej aktualnym brzmieniu ...”, takie sformułowanie może wprowadzać w błąd, gdyż nie określono, czy sformułowanie „aktualne brzmienie” dotyczy daty wydania rozporządzenia, prowadzenia badań czy sprzedaży wyrobu do zakładu górniczego. Ponadto mamy niejednokrotnie do czynienia z wycofaniem normy i zastąpieniem jej normą o innym numerze oraz nazwie, co przy zastosowaniu powyższego określenia uniemożliwiłoby prowadzenie oceny wyrobów w oparciu o przedstawione do zaopiniowania zapisy załącznika do projektu rozporządzenia.	Propozycja uwzględniona Zrezygnowano z formuły „w jej aktualnym brzmieniu”.

7.	uwaga ogólna	Instytut Techniki Innowacyjnych EMAG	Z punktu widzenia poprawności norm niepokój budzi, stosowane kilkakrotnie sformułowanie, np.: „... PN-EN ISO 284, w jej aktualnym brzmieniu ...”, takie sformułowanie może wprowadzać w błąd, gdyż nie określono, czy sformułowanie „aktualne brzmienie” dotyczy dany wydania rozporządzenia, prowadzenia badań czy sprzedaży wyrobu do zakładu górniczego. Ponadto mamy niejednokrotnie do czynienia z wycofaniem normy i zastąpieniem jej normą o innym numerze oraz nazwie, co przy zastosowaniu powyższego określenia uniemożliwiłoby prowadzenie oceny wyrobów w oparciu o przedstawione do zaopiniowania zapisy załącznika do projektu rozporządzenia.	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Zrezygnowano z formuły „w jej aktualnym brzmieniu”.</p> <p>Propozycja nieuwzględniona</p> <p>Wnioskowane regulacje, ze względu na ramy upoważnienia ustawowego, nie mogą zostać zamieszczone w projektowanym rozporządzeniu. Wystarczająca jest przy tym regulacja zamieszczona w art. 113 ust. 14 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. — Prawo geologiczne i górnicze, przewidująca, łącznie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego, mechanizm dostosowania stanu prawnego ukształtowanego decyzją w sprawie dopuszczenia wyrobu do stosowania w zakładach górniczych do m.in. sytuacji faktycznej lub prawnej (np. zmiany wymagań zasadniczych), powodującej, że wyrób nie spełnia wymagań technicznych.</p>
8.	uwaga ogólna	Górnicza Izba Przemysłowo-Handlowa	W projekcie rozporządzenia w sprawie wyrobów dopuszczanych do stosowania w zakładach górniczych brak jest uregulowań prawnych określających procedury organu wydającego decyzję o dopuszczeniu wyrobu do stosowania w przypadku, gdy dla wymagania dla wyrobu — wynikające z systemu oceny zgodności — ulegną zmianie w porównaniu do stanu, kiedy wyrób uzyskał dopuszczenie.	

9.	§ 1	<p>Instytut Techniki Górnictwa KOMAG</p> <p>§ 1. Określa się wykaz wyrobów, których stosowanie w ruchu zakładu górniczego wymaga, wydania decyzji w sprawie dopuszczenia wyrobu do stosowania w zakładach górnich, zwanych dalej „wyrobami”:</p> <p>1) elementy górniczych wyciągów szybowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) maszyny wyciągowe, b) naczynia wyciągowe, c) koła linowe, d) zawieszania lin wyciągowych wyrównawczych, prowadniczych i odbojowych, e) zawieszania nośne naczyni wyciągowych, f) wciągarki wolnobieżne, g) urządzenia sygnalizacji i łączności szybowej, h) aparat rejestrujący, i) wyodrębnione zespoły elementów wyrobów wymienionych w lit. a—h; 	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>§ 2. Określa się wykaz wyrobów:</p> <p>1) elementy górniczych wyciągów szybowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) maszyny wyciągowe, b) naczynia wyciągowe: <ul style="list-style-type: none"> — klatki, — sklopalki, — skipy, — przeciwcieżary, — kable, — naczynia wyciągowe specjalnego przeznaczenia, c) koła linowe, d) zawieszania lin wyciągowych wyrównawczych, prowadniczych i odbojowych, e) zawieszania nośne naczyni wyciągowych, f) wciągarki wolnobieżne, g) urządzenia sygnalizacji i łączności szybowej, h) wyodrębnione zespoły elementów wyrobów wymienionych w lit. a—g; <p>i) aparaty rejestrujące;</p> <p>2) wyroby stosowane w wyrobiskach podziemnych zakładów górniczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) urządzenia transportowe, których środki transportu poruszają się po torze o nachyleniu powyżej 45°, niebędące górnymi wyciągami szybowymi, oraz wyodrębnione zespoły elementów tych urządzeń transportowych, b) wozy do przewozu osób i wozy specjalne oraz pojazdy z napędem spalinywym do przewozu osób, c) maszyny i urządzenia elektryczne, kable oraz przewody — na napięcie znamionowe powyżej 1 kV prądu przemiennego lub powyżej 1,5 kV prądu stałego, d) systemy ogólnozakładowej łączności telefonicznej, e) systemy alarmowania, f) systemy gazometryczne, g) systemy lokalizacji załogi, h) systemy monitorowania zagrożenia łapaniami, i) taśmy przenośnikowe; <p>3) sprzęt strzałowy:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) urządzenia do mechanicznego wytwarzania i ładowania materiałów wybuchowych, b) wozy i pojazdy do przewożenia lub przechowywania środków strzałowych.
----	-----	---	---

10.	§ 1 pkt 3 lit. d	Główny Instytut Górnictwa	Objęcie proponowanym rozporządzeniem wymagań dla urządzeń w wykonaniu przeciwybuchowym nie znajdujące odzwierciedlenia w obowiązującym systemie prawnym. Zgodnie z ustawą o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935, z późn. zm.) urządzenia przeciwybuchowe w całym zakresie (w tym w całym zakresie napięć prądniczych i statycznych) są objęte zasadniczymi wymaganiami określonymi dyrektywą 94/9/WE (Rozporządzenie MG z dnia 22.12.2005 r. Dz. U. Nr 263, poz. 2203). Proponuje się § 1 pkt 3 d ograniczyć do kabli i przewodów na napięcie znamionowe powyżej 1 kV prądu przemiennego lub powyżej 1,5 kV prądu stałego.	Propozycja nieuwzględniona (obecnie: § 2 pkt 2 lit. c) W związku z występowaniem skrajnych zagrożeń w wyrobiskach podziemnych zakładów górniczych zasadnym jest określenie szczegółowych wymagań (wymagania techniczne) dla wyrobów, które mogą stwarzać zagrożenie albo służyć ochronie lub ratowaniu życia, zdrowia, mienia lub środowiska, biorąc pod uwagę rodzaj wyrobów oraz stopień stwarzanych przez nie zagrożeń. Dla maszyn i urządzeń elektrycznych oraz aparatury łączeniowej na napięcie powyżej 1 kV prądu przemiennego lub powyżej 1,5 kV prądu stałego brak jest odpowiedniej dyrektywy określającej zasadnicze wymagania.
11.	§ 1 pkt 3 lit. k	Instytut Techniki Immowalnych EMAG	Pewnego rodzaju zastrzeżenia dotyczą § 1 pkt 3 k, w którym użyto sformułowania „taśmy transportowe”, sformułowanie to zostało powtórzone w załączniku do rozporządzenia w pkt. 3.6 oraz związanych z nim podpunktach. Tego rodzaju nazewnictwo jest niezgodne z nazewnictwem stosowanym w przywołanej w pkt. 3.6.2.2 normy PN-EN ISO 284, w której użyto określenia „taśmy przenośnikowe”. Wątpliwość budzi również sformułowanie zawarte w pkt. 3.6.2.1 mówiące o „rezystancji powierzchniowej taśmy transportowej” wynoszącej nie więcej niż $3 \times 10^8 \Omega$, podczas gdy przywołana norma określa wymagania i badania dla „rezystancji elektrycznej taśmy przenośnikowej”.	Propozycja uwzględniona Zrezygnowano z formuły „w jej aktualnym brzmieniu”, a także przyjęto nowe brzmienie § 2 pkt 2 lit. i rozporządzenia oraz pkt 2.5 w załączniku do rozporządzenia.
12.	§ 1 pkt 3 lit. k	Górnictwa Przemysłowo-Handlowa	Pewnego rodzaju zastrzeżenia dotyczą § 1 pkt 3 k, w którym użyto sformułowania „taśmy transportowe” (powtórzone także w załączniku do rozporządzenia w punkcie 3.6 oraz związanych z nim podpunktach). Tego rodzaju nazewnictwo jest niezgodne z nazewnictwem stosowanym w przywołanej w punkcie 3.6.2.2 normie PN-EN ISO 284, w której użyto określenia „taśmy przenośnikowe”. Wątpliwość budzi również sformułowanie zawarte w punkcie 3.6.2.1 mówiące o „rezystancji powierzchniowej taśmy transportowej” wynoszącej nie więcej niż $3 \times 10^8 \Omega$, podczas gdy przywołana norma określa wymagania i badania dla „rezystancji elektrycznej taśmy przenośnikowej”.	Propozycja uwzględniona Przyjęto nowe brzmienie § 2 pkt 2 lit. i rozporządzenia oraz pkt 2.5 w załączniku do rozporządzenia. Podkreślenia jednocześnie wymaga, że norma PN-EN 14973 mówi o rezystancji elektrycznej, odnosząc ją do rezystancji powierzchniowej taśmy przenośnikowej (pkt 5 normy).
13.	§ 1 pkt 3 (dodatkowy przepis)	INOVA Centrum Innowacji Technicznych sp. z o.o.	W pkt 3 rozporządzenia proponujemy dodać pkt: „l. Kotwie górnicze.” Kotwie górnicze stanowią niezwykle ważny element obudowy górniczej stosowanej do zabezpieczania wyrobisk. Dodatkowym argumentem za wprowadzeniem rozszerzenia jest fakt, że żadna z dyrektyw nowego podejścia nie określa wymagań minimalnych dla tego typu wyrobów.	Nieuzasadnione jest wprowadzenie obowiązku dopuszczania kotwi górniczych do stosowania w zakładach górniczych wobec niewprowadzenia obowiązku dopuszczania obudów indywidualnych wyrobisk górniczych. Wystarczające będzie ujęcie wymagań technicznych dla tych wyrobów w przepisach wydanych na podstawie art. 120 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. — Prawo geologiczne i górnicze, stosownie do art. 113 ust. 1 pkt 3 tej ustawy.

14.	§ 1 pkt 4	Główny Instytut Górnictwa	Proponuje się dodać podpunkt c): elektryczny sprzęt strzałowy	<p>Propozycja nieuwzględniona (obecnie: § 2 pkt 2)</p> <p>Niezasadnione jest wprowadzenie obowiązku dopuszczania elektrycznego sprzętu strzałowego, gdyż wystarczające będzie ujęcie wymagań technicznych dla tych wyrobów w przepisach wydanych na podstawie art. 120 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. — Prawo geologiczne i górnicze, stosownie do art. 113 ust. 1 pkt 3 tej ustawy.</p> <p>Propozycja zmierza także do nałożenia odpowiedzialności na Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego i zwiększa koszty funkcjonowania przedsiębiorców.</p>
15.	§ 3 pkt 1 lit. b	Główny Instytut Górnictwa	Proponuje się wykreślić — patrz uwaga dotycząca § 1 pkt 3 d.	<p>Propozycja nieuwzględniona (obecnie: § 4 ust. 2 pkt 1 lit. b)</p> <p>W związku z występowaniem skrajnych zagrożeń w wyrobiskach podziemnych zakładów górniczych zasadnym jest określenie szczegółowych wymagań (wymagania techniczne) dla wyrobów, które mogą stwarzać zagrożenie albo służyć ochronie lub ratowaniu życia, zdrowia, mienia lub środowiska, biorąc pod uwagę rodzaj wyrobów oraz stopień stwarzanych przez nie zagrożeń. Dla maszyn i urządzeń elektrycznych oraz aparatury łączeniowej na napięcie powyżej 1 kV prądu przeniennego lub powyżej 1,5 kV prądu stałego brak jest odpowiedniej dyrektywy określającej zasadnicze wymagania.</p> <p>Zgodnie z art. 113 ust. 11 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. — Prawo geologiczne i górnicze, wyroby dopuszczane powinny być oznaczone znakami dopuszczenia.</p>
Z A Ł A C Z N I K D O R O Z P O R Z A D Z E N I A				
16.	pkt 1.1.1.1	Instytut Techniki Górniczej KOMAG	<p>W przepisach dotyczących maszyn wyciągowych są zapisy wymagające uzupełnień mających na celu doprecyzowanie lub uporządkowanie niektórych wymagań technicznych oraz dostosowanie ich do istniejącego postępu technicznego. Przyczyną proponowanych zmian określonych punktów przepisów zapisano poniżej propozycji nowej redakcji.</p> <p>Propozycja brzmienia:</p> <p>1.1.1.1. Maszynny wyciągowe buduje się tak, aby sprostały obciążeniom ruchowym występującym w czasie rozruchu, jazdy ustalonej, dojazdu, a także w czasie hamowania górniczego wyciągu szynowego.</p> <p>Doprecyzowano zapis pkt 1.1.1.1 o źródło obciążeń ruchowych.</p>	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.1.1.1. Maszynny wyciągowe buduje się tak, aby sprostały obciążeniom ruchowym występującym w czasie rozruchu, jazdy ustalonej, dojazdu, a także w czasie hamowania górniczego wyciągu szynowego.</p>

17.	pkt 1.1.2.2.1	Instytut Techniki Górnictwa KOMAG	<p>W przepisach dotyczących maszyn wyciągowych są zapisy wymagające uzupełnień mających na celu doprecyzowanie lub uporządkowanie niektórych wymagań technicznych oraz dostosowanie ich do istniejącego postępu technicznego. Przyczyną proponowanych zmian określonych punktów przepisów zapisano poniżej propozycji nowej redakcji.</p> <p>Propozycja brzmienia:</p> <p>1.1.2.2.1. Wały buduje się tak, aby ich wytrzymałość i sztywność uwzględniała:</p> <p>1) zmienność naprężeń zginających i skręcających, występujących w trakcie ruchu maszyny wyciągowej;</p> <p>2) obciążenie pochodzące od pola magnetycznego oddziaływującego na wirnik silnika prądu stałego osadzonego na wale.</p> <p>Zapis pkt 1.1.2.2.1, czytany łącznie z pkt 1.1.1.1 i pkt 1.1.1.2, doprecyzowuje zasady obowiązujące dla wytrzymałości i sztywności wału.</p>	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.1.2.2.1. Wały buduje się tak, aby ich wytrzymałość i sztywność uwzględniała:</p> <p>1) zmienność naprężeń zginających i skręcających, występujących w trakcie ruchu maszyny wyciągowej;</p> <p>2) obciążenie pochodzące od pola magnetycznego oddziaływującego na wirnik silnika prądu stałego osadzonego na wale.</p>
18.	pkt 1.1.2.2.1	Związek Pracodawców Polska Miedz	<p>Dodać podpunkt „3”, w którym powinno znaleźć się odniesienie do nieograniczonej trwałości zmęczeniowej wału dla obciążeń występujących w linopędni podczas ruchu, podobnie jak w punkcie 1.1.2.3.2 dla linopędni.</p> <p>W przepisach dotyczących maszyn wyciągowych są zapisy wymagające uzupełnień mających na celu doprecyzowanie lub uporządkowanie niektórych wymagań technicznych oraz dostosowanie ich do istniejącego postępu technicznego. Przyczyną proponowanych zmian określonych punktów przepisów zapisano poniżej propozycji nowej redakcji.</p> <p>Propozycja brzmienia:</p> <p>1.1.2.3.2. Linopędnię buduje się tak, aby ich wytrzymałość uwzględniała zmienność naprężeń w trakcie ruchu maszyny wyciągowej.</p> <p>Zapis pkt 1.1.2.3.2, czytany łącznie z pkt 1.1.1.1 i pkt 1.1.1.2, doprecyzowuje zasady obowiązujące dla wytrzymałości linopędni.</p> <p>W przepisach dotyczących maszyn wyciągowych są zapisy wymagające uzupełnień mających na celu doprecyzowanie lub uporządkowanie niektórych wymagań technicznych oraz dostosowanie ich do istniejącego postępu technicznego. Przyczyną proponowanych zmian określonych punktów przepisów zapisano poniżej propozycji nowej redakcji.</p> <p>Propozycja brzmienia:</p>	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>W nowym brzmieniu pkt 1.1.2.2.1 ppkt 1 zaznaczono: „w trakcie ruchu maszyny wyciągowej”.</p> <p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.1.2.3.2. Linopędnię buduje się tak, aby jej wytrzymałość uwzględniała zmienność naprężeń w trakcie ruchu maszyny wyciągowej.</p>
19.	pkt 1.1.2.3.2	Instytut Techniki Górnictwa KOMAG	<p>Zapis pkt 1.1.2.3.2, czytany łącznie z pkt 1.1.1.1 i pkt 1.1.1.2, doprecyzowuje zasady obowiązujące dla wytrzymałości linopędni.</p> <p>W przepisach dotyczących maszyn wyciągowych są zapisy wymagające uzupełnień mających na celu doprecyzowanie lub uporządkowanie niektórych wymagań technicznych oraz dostosowanie ich do istniejącego postępu technicznego. Przyczyną proponowanych zmian określonych punktów przepisów zapisano poniżej propozycji nowej redakcji.</p> <p>Propozycja brzmienia:</p>	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p>
20.	pkt 1.1.2.3.8	Instytut Techniki Górnictwa KOMAG	<p>1.1.2.3.8. Bębny nawojowe posiadają rowkowaną powierzchnię rowkowaną dostosowaną do średnicy eksploatowanej liny nośnej, która zapewnia właściwą geometrię jej nawijania w każdej z warstw zwojów liny.</p> <p>Doprecyzowano zapis pkt 1.1.2.3.8 o ogólne zasady obowiązujące przy stosowaniu poprawnego nawijania lin na bębny przy jednorostwowym nawijaniu liny, jak i przy wielorostwowym nawijaniu liny.</p>	<p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.1.2.3.8. Bębny nawojowe posiadają rowkowaną powierzchnię rowkowaną dostosowaną do średnicy eksploatowanej liny nośnej, która zapewnia właściwą geometrię jej nawijania w każdej z warstw zwojów liny.</p>

21.	pkt 1.1.2.3.9	Instytut Techniki Górnictwej KOMAG	<p>W przepisach dotyczących maszyn wyciągowych są zapisy wymagające uzupełnień mających na celu doprecyzowanie lub uporządkowanie niektórych wymagań technicznych oraz dostosowanie ich do istniejącego postępu technicznego. Przyczyną proponowanych zmian określonych punktów przepisów zapisano poniżej propozycji nowej redakcji. Propozycja brzmienia:</p> <p>1.1.2.3.9. Zamocowanie końca liny nośnej w bębnie nawojowym wykonuje się za pomocą niezbędnej liczby zacisków oraz niezbędnej liczby nieczymnych zwojów liny na bębnie, które łącznie wykazują współczynnik bezpieczeństwa wynoszący, co najmniej 5. Współczynnik ten wyznacza się jako stosunek łącznej siły tarcia w zabudowanych zaciskach, zwielokrotnionej tarcieniem na bębnie nawojowym przez nieczymne zwoje liny nośnej opasane na bębnie, do maksymalnego obciążenia statycznego w linie nośnej. Końcowy odcinek liny nośnej, przed zaciskami, należy unieruchomić w bębnie np. zawinąć za wał i zamocować go ścisłkiem do liny.</p> <p>W pkt 1.1.2.3.9 proponuje się wykreślić:</p> <ul style="list-style-type: none"> – nakaz stosowania, co najmniej 5 zacisków, który jest niezasadnym wymogiem konstrukcyjnym, ponieważ bezpieczeństwo zamocowania końca liny nie zależy wyłącznie od liczby zacisków, a od łącznej siły tarcia w zaciskach, które zależy przede wszystkim od momentu dokręcenia nakrętek w zaciskach oraz od liczby nieczymnych zwojów liny, czyli jej kąta opasania i współczynnika tarcia pomiędzy liną a wykładziną bębna, – wartość współczynnika tarcia nakazanego do stosowania w obliczeniach, ponieważ zapis pochodzi z czasów, kiedy wykładzina bębna była wykonana z drewna i wtedy był właściwą wartością, a obecnie standardowo stosowane są stalowe wykładziny, co wymaga zastosowania znacznie mniejszego współczynnika tarcia. <p>W przepisach dotyczących maszyn wyciągowych są zapisy wymagające uzupełnień mających na celu doprecyzowanie lub uporządkowanie niektórych wymagań technicznych oraz dostosowanie ich do istniejącego postępu technicznego. Przyczyną proponowanych zmian określonych punktów przepisów zapisano poniżej propozycji nowej redakcji.</p> <p>Propozycja brzmienia:</p> <p>1.1.2.3.10. Jeżeli naczynie wyciągowe znajduje się w swym najniższym dolnym położeniu, liczba nieczymnych zwojów liny nośnej na bębnie nawojowym wynosi zawsze, co najmniej 2.</p> <p>W pkt 1.1.2.3.10 proponuje się wykreślić całe drugie zdanie, ponieważ zawiera ono nieuzasadnione wymogi konstrukcyjne. Oczywiście jest, że martwy koniec liny nośnej ma być trwale uchwycony, ale dlaczego w przypadku dwuwarstwowego lub wielowarstwowego nawijania liny nośnej, liczba nieczymnych zwojów wzrasta z 2, do co najmniej 3, a mało tego koniec liny nośnej oprócz zamocowania, o którym mowa w pkt 1.1.2.3.9, ma być uchwycony w bębnie nawojowym dodatkowym zaciskiem stożkowym lub zalany w stożku? Przecież wiadomym jest, że sam zacisk stożkowy lub poprawnie zalany koniec liny w stożku z pewnością przeniesie nawet siłę zrywającą linę. W związku z powyższym proponuje się, aby istotą treści tego punktu pozostał wymóg stosowania co najmniej 2 nieczymnych zwojów liny nośnej.</p>	<p>Przyjęto uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.1.2.3.9. Zamocowanie końca liny nośnej w bębnie nawojowym wykonuje się za pomocą co najmniej pięciu zacisków oraz niezbędnej liczby nieczymnych zwojów liny na bębnie, które łącznie wykazują współczynnik bezpieczeństwa wynoszący co najmniej 5. Współczynnik ten wyznacza się jako stosunek łącznej siły tarcia w zabudowanych zaciskach, zwielokrotnionej tarcieniem na bębnie nawojowym przez nieczymne zwoje liny nośnej opasane na bębnie, do maksymalnego obciążenia statycznego w linie nośnej. Końcowy odcinek liny nośnej, znajdujący się poza zaciskami, unieruchamia się w bębnie.</p> <p>Dostosowano brzmienie pkt 1.1.2.3.9 do stosowanych obecnie rozwiązań technicznych.</p>
22.	pkt 1.1.2.3.10	Instytut Techniki Górnictwej KOMAG	<p>1.1.2.3.10. Jeżeli naczynie wyciągowe znajduje się w swym najniższym dolnym położeniu, liczba nieczymnych zwojów liny nośnej na bębnie nawojowym wynosi zawsze co najmniej 2.</p>	<p>Przyjęto uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.1.2.3.10. Jeżeli naczynie wyciągowe znajduje się w swym najniższym dolnym położeniu, liczba nieczymnych zwojów liny nośnej na bębnie nawojowym wynosi zawsze co najmniej 2.</p>

23.	pkt 1.1.2.3.11	Instytut Techniki Górnictwa KOMAG	<p>W przepisach dotyczących maszyn wyciągowych są zapisy wymagające uzupełnień mających na celu doprecyzowanie lub uporządkowanie niektórych wymagań technicznych oraz dostosowanie ich do istniejącego postępu technicznego. Przyczyną proponowanych zmian określonych punktów przepisów zapisano poniżej propozycji nowej redakcji.</p> <p>Propozycja brzmienia:</p> <p>1.1.2.3.11. Końcówkę liny nośnej mocowaną do bębna wyprowadza się ze strefy nawojowej w taki sposób, aby nie uległa deformacji na krawędzi otworu, przez który przechodzi.</p> <p>W pkt 1.1.2.3.11 proponuje się wykreślić nakaz wyprowadzenia liny nośnej z wnętrza bębna, ponieważ jest to niezasadniony wymóg konstrukcyjny. Martwy koniec liny nośnej, który ma być trwale uchwycony, musi być wyprowadzony ze strefy nawojowej, natomiast kierunek wyprowadzenia liny nie powinien być nakazany wymogiem przepisów. Równie skutecznie można koniec liny zamocować do płaszcza, obrzeża bądź pobocznic bębna nawojowego obok strefy nawojowej, a nie wewnątrz lub np. zamocować go do wału głównego. W związku z powyższym proponuje się, aby istotą tego punktu pozostało ukształtowanie liny w miejscu wychodzenia ze strefy nawojowej.</p>	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.1.2.3.11. Końcówkę liny nośnej mocowaną do bębna wyprowadza się ze strefy nawojowej w taki sposób, aby nie uległa deformacji na krawędzi otworu, przez który przechodzi.</p>
24.	pkt 1.1.2.4	Instytut Techniki Górnictwa KOMAG	<p>Proponujemy, aby w miejsce wymagań dotyczących budowy przekładni napędu, pochodzących z czasów kiedy konstruowano je indywidualnie dla parametrów obciążenia maszyny wyciągowej, sprecyzować wymagania techniczne odnośnie całego ciągu elementów, z których składa się napęd pośredni maszyny wyciągowej tj. sprzęgła silnika, przekładni i sprzęgła wału głównego.</p> <p>Propozycja brzmienia:</p> <p>1.1.2.4. Budowa napędu pośredniego.</p> <p>1.1.2.4.1. Napęd pośredni maszyny wyciągowej może być wyposażony wyłącznie w przekładnię zębatą.</p> <p>1.1.2.4.2. Przekładnie i sprzęgła napędu pośredniego wraz z ich mocowaniem dobiera lub buduje się tak, aby ich wytrzymałość uwzględniała obciążenia pochodzące od maksymalnego momentu napędu lub uzytkownego momentu nominalnego silnika.</p>	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.1.2.4. Budowa przekładni i sprzęgieł.</p> <p>1.1.2.4.1. Do przeniesienia momentu i ruchu obrotowego z silnika napędowego na linopędnie stosuje się wyłącznie przekładnie zębate oraz sprzęgła stałe. Wymaganie dotyczące stosowania wyłącznie sprzęgieł stałych nie dotyczy dodatkowego napędu maszyny wyciągowej, który jest wykorzystywany w przypadku niesprawności napędu głównego maszyny wyciągowej, pod warunkiem zastosowania mechanicznej blokady oraz ciągłej kontroli położenia mechanizmu zasprzęglania.</p> <p>1.1.2.4.2. Przekładnie i sprzęgła napędu pośredniego oraz ich mocowanie dobiera się lub buduje się tak, aby ich wytrzymałość uwzględniała obciążenia pochodzące od maksymalnego momentu napędu lub uzytkownego momentu nominalnego silnika.</p> <p>Sprecyzowano wymagania techniczne odnośnie całego ciągu elementów, z których składa się napęd pośredni maszyny wyciągowej, tj. sprzęgła silnika, przekładni i sprzęgła wału głównego, a nie jak dotychczas tylko budowy przekładni napędu.</p>

25.	pkt 1.1.3.1	Instytut Techniki Górnictwa KOMAG	<p>W przepisach dotyczących maszyn wyciągowych są zapisy wymagające uzupełnień mających na celu doprecyzowanie lub uporządkowanie niektórych wymagań technicznych oraz dostosowanie ich do istniejącego postępu technicznego. Przyczyną proponowanych zmian określonych punktów przepisów zapisano poniżej propozycji nowej redakcji.</p> <p>Propozycja brzmienia:</p> <p>1.1.3.1. Maszynę wyciągową o prędkości powyżej 4 m/s wyposaża się w układ regulacji prędkości, który zadaje prędkość zgodnie z założonym diagramem jazdy i ogranicza prędkość maszyną wyciągową w zadanej funkcji drogi jazdy. Układ zadawania i ograniczania prędkości buduje się tak, aby zmiana prędkości odbywała się z przyspieszeniem i opóźnieniem nie większym niż 1,2 m/s². W maszynach wyciągowych z kołem pędnym lub bębnem pędnym przyspieszenie i opóźnienie nie przekracza 85 % wartości krytycznych wyznaczonych z warunków sprzężenia ciemnego.</p> <p>W pkt 1.1.3.1 uporządkowano zapisy: koło cienne na koło pędne i bęben cierny na bęben pędny, zgodnie ze stosowaną w przepisach terminologią.</p>	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.1.3.1. Maszynę wyciągową o prędkości powyżej 4 m/s wyposaża się w układ regulacji prędkości, który zadaje prędkość zgodnie z założonym diagramem jazdy i ogranicza prędkość maszyną wyciągową w zadanej funkcji drogi jazdy. Układ zadawania i ograniczania prędkości buduje się tak, aby zmiana prędkości odbywała się z przyspieszeniem i opóźnieniem nie większym niż 1,2 m/s². W maszynach wyciągowych z kołem pędnym lub bębnem pędnym przyspieszenie i opóźnienie nie przekracza 85% wartości krytycznych wyznaczonych z warunków sprzężenia ciemnego.</p>
26.	pkt 1.1.3.2	Instytut Techniki Górnictwa KOMAG	<p>W przepisach dotyczących maszyn wyciągowych są zapisy wymagające uzupełnień mających na celu doprecyzowanie lub uporządkowanie niektórych wymagań technicznych oraz dostosowanie ich do istniejącego postępu technicznego. Przyczyną proponowanych zmian określonych punktów przepisów zapisano poniżej propozycji nowej redakcji.</p> <p>Propozycja brzmienia:</p> <p>1.1.3.2. Układ regulacji prędkości:</p> <p>1) nie dopuszcza do przekroczenia, na zaprogramowanej drodze jazdy, prędkości o więcej niż 1 m/s;</p> <p>2) zapewnia możliwość regulacji momentu napędowego w pełnym zakresie prędkości; tj. od wartości 0 m/s do V max i odwrotnie.</p> <p>W pkt 1.1.3.2 proponuje się uwzględnić postęp techniczny i ostatecznie odejść od możliwości stosowania hamowania manewrowego jako czynnika wykorzystywanego do regulacji prędkości ruchu maszyn wyciągowych, a jednocześnie zastąpić go wymogiem zapewnienia możliwości regulacji momentu napędowego w pełnym zakresie prędkości ruchu wyciągu.</p>	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.1.3.2. Układ regulacji prędkości:</p> <p>1) nie dopuszcza do przekroczenia, na zaprogramowanej drodze jazdy, prędkości o więcej niż 1 m/s;</p> <p>2) zapewnia możliwość regulacji momentu napędowego w pełnym zakresie prędkości; od wartości 0 m/s do wartości maksymalnej i odwrotnie.</p> <p>W pkt 1.1.3.2 uwzględniono postęp techniczny (ostatecznie wykluczono możliwość stosowania hamowania manewrowego do regulacji prędkości ruchu maszyn wyciągowych, a jednocześnie zapewniono możliwość regulacji momentu napędowego w pełnym zakresie prędkości ruchu maszyn wyciągowych).</p>

27. pkt 1.1.3.6 Instytut Techniki Górnictwa KOMAG	<p>W przepisach dotyczących maszyn wyciągowych są zapisy wymagające uzupełnień mających na celu doprecyzowanie lub uporządkowanie niektórych wymagań technicznych oraz dostosowanie ich do istniejącego postępu technicznego. Przyczyną proponowanych zmian określonych punktów przepisów zapisano poniżej propozycji nowej redakcji.</p> <p>Propozycja brzmienia:</p> <p>1.1.3.6. Układ regulacji prędkości maszyny wyciągowej automatycznie sterowanej jest wyposażony w urządzenie do samoczynnej korekty ustawienia elementów odzorowujących położenie naczyń wyciągowych. Korekta ustawienia elementów odzorowujących położenie naczyń wyciągowych odbywa się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) na wszystkich docelowych poziomach jazdy; 2) jeżeli maszyna wyciągowa jest zatrzymana i zahamowana; 3) jeżeli naczynia wyciągowe są właściwie ustawione; 4) na drodze jazdy z zaprogramowaną prędkością mniejszą lub równą 2 m/s. <p>Cyfrowe układy regulacji prędkości mogą na całej drodze jazdy naczyń wyciągowych prowadzić korektę ustawienia elementów odzorowujących położenie naczyń wyciągowych. Tak zbudowane cyfrowe układy regulacji prędkości nie wymagają więc spełnienia wymagań określonych w punktach 2, 3 i 4.</p> <p>Doprecyzowano zapis pkt 1.1.3.6, ułatwiając jego interpretację w odniesieniu do współczesnych rozwiązań.</p> <p>W przepisach dotyczących maszyn wyciągowych są zapisy wymagające uzupełnień mających na celu doprecyzowanie lub uporządkowanie niektórych wymagań technicznych oraz dostosowanie ich do istniejącego postępu technicznego. Przyczyną proponowanych zmian określonych punktów przepisów zapisano poniżej propozycji nowej redakcji.</p> <p>Propozycja brzmienia:</p> <p>1.1.4.7.2. Układ blokowania maszyny wyciągowej, który składa się z obwodu zabezpieczeń maszyny wyciągowej i obwodu zabezpieczeń urządzenia sygnalizacji i łączności szybowej:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) uniemożliwia odhamowanie maszyny wyciągowej i wystawienie jej napędu po zakończeniu blokady; 2) posiada obwody grupujące łączniki blokady i inne elementy kontrolne, wykrywające stany niepożądające na ruch; 3) uniemożliwia samoczynne odhamowanie maszyny wyciągowej po zaniku przyczyny powstania blokady; 4) sygnalizuje stan zablokowania lub odblokowania; 5) umożliwia awaryjne odblokowanie, które: <ol style="list-style-type: none"> a) jest możliwe tylko w przypadku zahamowania maszyny wyciągowej, b) umożliwia uruchomienie maszyny wyciągowej tylko do prędkości 1 m/s, c) jest sygnalizowane na stanowisku sterowniczym, d) jest zabezpieczone przed nieuzasadnionym użyciem, w szczególności przez plombowanie lub kod dostępu. <p>W pkt 1.1.4.7.2 proponuje się uzupełnienia mające na celu doprecyzowanie niektórych wymagań technicznych oraz dostosowanie ich do istniejącego postępu technicznego.</p>	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.1.3.6. Układ regulacji prędkości maszyny wyciągowej wyposaża się w urządzenie do samoczynnej korekty ustawienia elementów odzorowujących położenie naczyń wyciągowych w szybie.</p> <p>W mechanicznym regulatorze jazdy korekta ustawienia elementów odzorowujących położenie naczyń wyciągowych odbywa się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) na skrajnych poziomach cyklu jazdy; 2) jeżeli maszyna wyciągowa jest zatrzymana i zahamowana. <p>W cyfrowych regulatorach jazdy korektę wskazań położenia naczyń wyciągowych w szybie realizuje się na drodze jazdy w określonym punkcie lub punktach diagramu jazdy.</p> <p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.1.4.7.2. Blokowanie maszyny wyciągowej:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) uniemożliwia odhamowanie maszyny wyciągowej i wystawienie jej napędu po zakończeniu blokady; 2) posiada obwody grupujące łączniki blokady i inne elementy kontrolne, wykrywające stany niepożądające na ruch; 3) uniemożliwia samoczynne odhamowanie maszyny wyciągowej po zaniku przyczyny powstania blokady; 4) sygnalizuje stan zablokowania lub odblokowania; 5) umożliwia awaryjne odblokowanie, które: <ol style="list-style-type: none"> a) jest możliwe tylko w przypadku zahamowania maszyny wyciągowej, b) umożliwia uruchomienie maszyny wyciągowej tylko do prędkości 1 m/s, c) jest sygnalizowane na stanowisku sterowniczym, d) jest zabezpieczone przed nieuzasadnionym użyciem, w szczególności przez plombowanie lub kod dostępu.
28. pkt 1.1.4.7.2 Instytut Techniki Górnictwa KOMAG	<p>W przepisach dotyczących maszyn wyciągowych są zapisy wymagające uzupełnień mających na celu doprecyzowanie lub uporządkowanie niektórych wymagań technicznych oraz dostosowanie ich do istniejącego postępu technicznego. Przyczyną proponowanych zmian określonych punktów przepisów zapisano poniżej propozycji nowej redakcji.</p> <p>Propozycja brzmienia:</p> <p>1.1.4.7.2. Układ blokowania maszyny wyciągowej, który składa się z obwodu zabezpieczeń maszyny wyciągowej i obwodu zabezpieczeń urządzenia sygnalizacji i łączności szybowej:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) uniemożliwia odhamowanie maszyny wyciągowej i wystawienie jej napędu po zakończeniu blokady; 2) posiada obwody grupujące łączniki blokady i inne elementy kontrolne, wykrywające stany niepożądające na ruch; 3) uniemożliwia samoczynne odhamowanie maszyny wyciągowej po zaniku przyczyny powstania blokady; 4) sygnalizuje stan zablokowania lub odblokowania; 5) umożliwia awaryjne odblokowanie, które: <ol style="list-style-type: none"> a) jest możliwe tylko w przypadku zahamowania maszyny wyciągowej, b) umożliwia uruchomienie maszyny wyciągowej tylko do prędkości 1 m/s, c) jest sygnalizowane na stanowisku sterowniczym, d) jest zabezpieczone przed nieuzasadnionym użyciem, w szczególności przez plombowanie lub kod dostępu. <p>W pkt 1.1.4.7.2 proponuje się uzupełnienia mające na celu doprecyzowanie niektórych wymagań technicznych oraz dostosowanie ich do istniejącego postępu technicznego.</p>	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.1.4.7.2. Układ blokowania maszyny wyciągowej:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) uniemożliwia odhamowanie maszyny wyciągowej i wystawienie jej napędu po zakończeniu blokady; 2) posiada obwody grupujące łączniki blokady i inne elementy kontrolne, wykrywające stany niepożądające na ruch; 3) uniemożliwia samoczynne odhamowanie maszyny wyciągowej po zaniku przyczyny powstania blokady; 4) sygnalizuje stan zablokowania lub odblokowania; 5) umożliwia awaryjne odblokowanie, które: <ol style="list-style-type: none"> a) jest możliwe tylko w przypadku zahamowania maszyny wyciągowej, b) umożliwia uruchomienie maszyny wyciągowej tylko do prędkości 1 m/s, c) jest sygnalizowane na stanowisku sterowniczym, d) jest zabezpieczone przed nieuzasadnionym użyciem, w szczególności przez plombowanie lub kod dostępu.

29.	pkt 1.1.4.8.4	Instytut Techniki Ciężkiej KOMIAG	<p>W przepisach dotyczących maszyn wyciągowych są zapisy wymagające uzupełnień mających na celu doprecyzowanie lub uporządkowanie niektórych wymagań technicznych oraz dostosowanie ich do istniejącego postępu technicznego. Przecyzyjny proponowany zmian określonych punktów przepisów zapisano poniżej propozycji nowej redakcji.</p> <p>Propozycja brzmienia:</p> <p>1.1.4.8.4. Do obwodów bezpieczeństwa i obwodów blokowania maszyny wyciągowej zalicza się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) elementy dysponujące oraz inicjujące; 2) środki przenoszenia sygnałów inicjujących i wykonawczych; 3) elementy „pośredniczące”; 4) uzwojenia elementów wykonawczych. <p>Doprecyzowano zapis pkt 1.1.4.8.4. celem ułatwienia jego interpretacji.</p>	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.1.4.8.4. Do obwodów bezpieczeństwa i obwodów blokowania maszyny wyciągowej zalicza się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) elementy inicjujące; 2) elementy wykonawcze; 3) elementy pośredniczące; 4) środki przenoszenia sygnałów inicjujących i wykonawczych.
30.	pkt 1.1.4.8.6	Instytut Techniki Ciężkiej KOMIAG	<p>W przepisach dotyczących maszyn wyciągowych są zapisy wymagające uzupełnień mających na celu doprecyzowanie lub uporządkowanie niektórych wymagań technicznych oraz dostosowanie ich do istniejącego postępu technicznego. Przecyzyjny proponowany zmian określonych punktów przepisów zapisano poniżej propozycji nowej redakcji.</p> <p>Propozycja brzmienia:</p> <p>1.1.4.8.6. Obwody bezpieczeństwa i obwody blokowania maszyny wyciągowej są zabezpieczone przed następującymi zakłóceniami:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) niezadziałaniem czynnych styków elementów dysponujących; 2) zawieszeniem się elementów elektromagnetycznych; 3) zwarcie lub przerwą na środkach przenoszenia; 4) zakłóceniem powstającym w przypadku zaniku i powrotu napięcia. <p>Wystąpienie tych zakłóceń powoduje zadziałanie elementu wykonawczego zakłóconego obwodu.</p>	<p>Przyjęto uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.1.4.8.6. Obwody bezpieczeństwa i obwody blokowania maszyny wyciągowej są zabezpieczone przed następującymi zakłóceniami:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) niezadziałaniem czynnych styków elementów inicjujących; 2) nieprawidłowym działaniem elementów elektromagnetycznych oraz elementów wykonanych w technice cyfrowej; 3) zwarcie lub przerwą na środkach przenoszenia; 4) zakłóceniem powstającym w przypadku zaniku i powrotu napięcia. <p>Wystąpienie tych zakłóceń powoduje zadziałanie elementu wykonawczego zakłóconego obwodu.</p> <p>Doprecyzowano brzmienie pkt 1.1.4.8.6. w celu jego uogólnienia i dostosowania do wymagań związanych z postępnem technicznym.</p>

31.	pkt 1.1.4.8.11	Instytut Techniki Górnictwa KOMAG	W przepisach dotyczących maszyn wyciągowych są zapisy wymagające uzupełnień mających na celu doprecyzowanie lub uporządkowanie niektórych wymagań technicznych oraz dostosowanie ich do istniejącego postępu technicznego. Przeczytany proponowany zmian określonych punktów przepisów zapisano poniżej propozycji nowej redakcji. Propozycja brzmienia: 1.1.4.8.11. Zapewnia się możliwość pobudzenia, ze stanowiska ręcznego sterowania maszyny wyciągowej, zabezpieczeń powodujących jej awaryjne zatrzymanie. Doprecyzowano zapis pkt 1.1.4.8.11, ułatwiając jego interpretację. Dotychczasowy zapis sugerował, że maszynista maszyny wyciągowej ma mieć możliwość kontrolowania zabezpieczeń powodujących awaryjne zatrzymanie maszyny wyciągowej. Nowy zapis zobowiązuje, aby maszynista wyciągowej ze stanowiska ręcznego sterowania miał możliwość kontrolowania sprawności działania zabezpieczeń powodujących awaryjne zatrzymanie maszyny wyciągowej.	Propozycja uwzględniona Przyjęto następujące brzmienie: 1.1.4.8.11. Zapewnia się możliwość sprawdzenia, ze stanowiska ręcznego sterowania maszyny wyciągowej, który z elementów zabezpieczeń spowodował jej awaryjne zatrzymanie.
32.	pkt 1.1.5.2 ppkt 14	Instytut Techniki Górnictwa KOMAG	Proponuje się dodanie: pkt 1.1.5.9.2 ppkt 2) w rozdziale przepisów dotyczącym układu sygnalizacji - informacyjnego stanowiska sterowniczego maszyny wyciągowej, w którym zaproponowano dobudowanie dodatkowego sygnału akustycznego ostrzegającego o zadziałaniu zabezpieczenia, skutkującego przetrwaniem obrotu awaryjnego zatrzymania oraz ww. ppkt 9 pkt 1.8.3. Konsekwencją powyższych zmian jest korekta pkt 1.1.5.2: 1.1.5.2. Stanowisko sterownicze do ręcznego sterowania maszyną wyciągową jest wyposażone co najmniej w: 14) element operacyjny pozwalający na uruchomienie urządzenia wyzwalającego źródło siły hamującej pochodzącej od energii potencjalnej obciążników lub energii ściśniętych sprężyn.	Propozycja uwzględniona Przyjęto następujące brzmienie: 1.1.5.2. Stanowisko sterownicze do ręcznego sterowania maszyną wyciągową jest wyposażone co najmniej w: 14) element operacyjny pozwalający na uruchomienie urządzenia wyzwalającego źródło siły hamującej pochodzącej od energii potencjalnej obciążników lub energii ściśniętych sprężyn.
33.	pkt 1.1.5.7.1	Górnictwa Izba Przemysłowo-Handlowa	Stare sformułowanie było lepsze — obecne mówi tak, jakby każda maszyna wyciągowa była sterowana spoza budynku maszyny wyciągowej. Proponujemy nadanie punktowi następującego brzmienia: „Maszyny wyciągowe sterowane zdalnie spoza miejsca zabudowy są sterowane za pomocą (...)”.	Propozycja uwzględniona Przyjęto następujące brzmienie: 1.1.5.7.1. Maszyny wyciągowe sterowane zdalnie spoza miejsca ich zabudowy są sterowane za pomocą urządzeń elektrycznych, hydraulicznych lub pneumatycznych.
34.	pkt 1.1.5.9	Instytut Techniki Górnictwa KOMAG	W przepisach dotyczących maszyn wyciągowych są zapisy wymagające uzupełnień mających na celu doprecyzowanie lub uporządkowanie niektórych wymagań technicznych oraz dostosowanie ich do istniejącego postępu technicznego. Przeczytany proponowany zmian określonych punktów przepisów zapisano poniżej propozycji nowej redakcji. Propozycja brzmienia: 1.1.5.9. Układ sygnalizacyjny - informacyjny.	Propozycja uwzględniona Przyjęto następujące brzmienie: 1.1.5.9. Sygnalizacja informacyjna.
35.	pkt 1.1.5.9.1	Instytut Techniki Górnictwa KOMAG	W przepisach dotyczących maszyn wyciągowych są zapisy wymagające uzupełnień mających na celu doprecyzowanie lub uporządkowanie niektórych wymagań technicznych oraz dostosowanie ich do istniejącego postępu technicznego. Przeczytany proponowany zmian określonych punktów przepisów zapisano poniżej propozycji nowej redakcji. Propozycja brzmienia:	Przyjęto następujące brzmienie: 1.1.5.9.1. Na stanowisku sterowniczym maszyny wyciągowej są sygnalizowane wizualnie co najmniej następują-

		<p>1.1.5.9.1. Na stanowisku sterowniczym maszyny wyciągowej są sygnalizowane wizualnie co najmniej:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) rodzaj sterowania maszyny wyciągowej; 2) rodzaj pracy maszyny wyciągowej i urządzenia sygnalizacji szybowej; 3) stan blokowania maszyny wyciągowej; 4) stan awaryjnego zatrzymania maszyny wyciągowej za pomocą jej napędu; 5) stan awaryjnego zatrzymania maszyny wyciągowej za pomocą hamowania bezpieczeństwa; 6) stan awaryjnego odblokowania maszyny wyciągowej; 7) stan załączenia urządzenia moskującego wyłączniki krańcowe na drodze jazdy naczyń wyciągowych; 8) stan pracy elementów w obwodach awaryjnego zatrzymania maszyny wyciągowej i obwodach blokowania maszyny wyciągowej; 9) stan urządzeń inicjujących w obwodach awaryjnego zatrzymania maszyny wyciągowej i obwodach blokowania maszyny wyciągowej; 10) stan zwarcia winnika asynchronicznego silnika pierścieniowego napędu maszyny wyciągowej; 11) działanie układu korekcyjnego elementów odwzorowujących drogę naczyń wyciągowych; wymagane to nie dotyczy maszyn wyciągowych wyposażonych w cyfrowe układy odwzorowania drogi; 12) stan zgodności ustawienia elementów odwzorowujących drogę naczyń wyciągowych z ich rzeczywistym położeniem na skrajnych poziomach technologicznych; 13) stan niesprawności wyłącznika krańcowego na niższym skrajnym poziomie technologicznym w nadzwybiu; 14) stan pracy innych elementów górniczego wyciągu szybowego. <p>Sygnalizacja wizualna posiada układ kontrolujący sprawność jej działania.</p> <p>W pkt 1.1.5.9. proponuje się dodanie słowa „informacyjna”, ponieważ znaczna część tego układu pełni właśnie funkcje informacyjne, czy wręcz instrukcyjne dla obsługi, a nie tylko sygnalizacyjne. Proponuję ppkt 2, 3 i 10 są sformułowane w celu uporządkowania i doprecyzowania istniejących sformułowań wymagań technicznych.</p>	<p>ce elementy układu sygnalizacyjnego:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) rodzaj sterowania maszyny wyciągowej; 2) rodzaj pracy górniczego wyciągu szybowego; 3) rodzaj pracy urządzenia sygnalizacji szybowej; 4) stan blokowania maszyny wyciągowej; 5) stan awaryjnego zatrzymania maszyny wyciągowej za pomocą jej napędu; 6) stan awaryjnego zatrzymania maszyny wyciągowej za pomocą hamowania bezpieczeństwa; 7) stan awaryjnego odblokowania maszyny wyciągowej; 8) stan załączenia urządzenia moskującego wyłączniki krańcowe na drodze jazdy naczyń wyciągowych; 9) stan pracy elementów w obwodach awaryjnego zatrzymania maszyny wyciągowej i obwodach blokowania maszyny wyciągowej; 10) stan urządzeń inicjujących w obwodach awaryjnego zatrzymania maszyny wyciągowej i obwodach blokowania maszyny wyciągowej; 11) stan zwarcia winnika asynchronicznego silnika pierścieniowego napędu maszyny wyciągowej; 12) działanie układu korekcyjnego elementów odwzorowujących drogę naczyń wyciągowych; wymagane to nie dotyczy maszyn wyciągowych wyposażonych w cyfrowe układy odwzorowania drogi; 13) stan zgodności ustawienia elementów odwzorowujących drogę naczyń wyciągowych z ich rzeczywistym położeniem na skrajnych poziomach technologicznych; 14) stan niesprawności wyłącznika krańcowego na niższym skrajnym poziomie technologicznym w nadzwybiu. <p>Sygnalizacja informacyjna posiada układ kontrolujący sprawność jej działania.</p>
--	--	---	---

			<p>Propozycja brzmienia:</p> <p>1.1.5.9.2. Na stanowisku sterowniczym maszyny wyciągowej są emitowane akustyczne sygnały ostrzegawcze, o rozróżnialnych tonach, sygnalizujące:</p> <p>1) że naczynie wyciągowe znajduje się w miejscu, w którym według programu jazdy ma nastąpić rozpoczęcie dojazdu,</p> <p>2) że zadziały zabezpieczenia, skutkujące przetrwaniem obwodu awaryjnego zatrzymania wyciągu szynowego.</p> <p>Proponuje się dodanie: pkt 1.1.5.9.2 ppkt 2) w rozdziale przepisów dotyczącym układu sygnalizacyjno-informacyjnego stanowiska sterowniczego maszyny wyciągowej, w którym zaproponowano dobudowanie dodatkowego sygnału akustycznego ostrzegającego o zadziałaniu zabezpieczenia, skutkującego przetrwaniem obwodu awaryjnego zatrzymania oraz ww. ppkt 9 pkt 1.8.3.</p> <p>Konsekwencją powyższych zmian jest korekta pkt 1.1.5.2:</p> <p>1.1.5.2. Stanowisko sterownicze do ręcznego sterowania maszyną wyciągową jest wyposażone co najmniej w:</p> <p>14) element operacyjny pozwalający na uruchomienie urządzenia wyzwalającego źródło siły hamującej pochodzącej od energii potencjalnej obciążników lub energii ściśniętych sprężyn.</p>	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.1.5.9.2. Na stanowisku sterowniczym maszyny wyciągowej są emitowane akustyczne sygnały ostrzegawcze, których tony różnią się od siebie, sygnalizujące, że:</p> <p>1) naczynie wyciągowe znajduje się w miejscu, w którym według programu jazdy ma nastąpić rozpoczęcie dojazdu;</p> <p>2) zadziały zabezpieczenia, inicjujące awaryjne zatrzymanie maszyny wyciągowej.</p> <p>Zaproponowano dobudowanie dodatkowego sygnału akustycznego ostrzegającego o zadziałaniu zabezpieczenia, skutkującego przetrwaniem obwodu awaryjnego zatrzymania. Konsekwencją powyższych zmian była modyfikacja pkt 1.1.5.2 ppkt 14. Przyjęto następujące brzmienie tych przepisów:</p> <p>1.1.5.2. Stanowisko sterownicze do ręcznego sterowania maszyną wyciągową jest wyposażone co najmniej w:</p> <p>14) element operacyjny pozwalający na uruchomienie urządzenia wyzwalającego źródło siły hamującej pochodzącej od energii potencjalnej obciążników lub energii ściśniętych sprężyn.</p>
36.	pkt 1.1.5.9.2	Instytut Techniki Ciężkiej KOMAG		
37.	pkt 1.1.6.1.10	Górnicza Izba Przemysłowo-Handlowa	Dotyczy pkt 1.1.6.1.10 — powinno być „nie jest możliwy”, a nie „nie możliwy”.	1.1.6.1.10. W maszynach wyciągowych z dwoma lub większą liczbą tarcz hamulcowych podział par siłowników działających na każdą tarczę hamulcową jest równy. Jeżeli podział ten nie jest możliwy, różnica pomiędzy liczbą par siłowników działających na poszczególne tarcze hamulcowe jest najmniejszą z możliwych.

38.	pkt 1.1.6.2.1	Instytut Techniki Górnictwej KOMAG	<p>W przepisach dotyczących maszyn wyciągowych są zapisy wymagające uzupełnień mających na celu doprecyzowanie lub uporządkowanie niektórych wymagań technicznych oraz dostosowanie ich do istniejącego postępu technicznego. Przytoczony proponowany zmian określonych punktów przepisów zapisano poniżej propozycji nowej redakcji. Propozycja brzmienia:</p> <p>1.1.6.2.1. Hamulec umożliwia hamowanie manewrowe, które jest również możliwe w czasie hamowania bezpieczeństwa. Moment hamowania manewrowego jest regulowany zależnie od woli maszynisty maszyny wyciągowej z zachowaniem wymagań dotyczących hamowania bezpieczeństwa zawartych w punktach od 1.1.6.2.10 do 1.1.6.2.14 przy prędkościach od 1 m/s z wyłączeniem przypadku, o którym mowa w pkt 1.1.6.2.17.</p> <p>Sprecyzowano wymaganie dotyczące momentu hamowania manewrowego przy prędkościach powyżej 1 m/s doprowadzając do zgodności wymagań dla hamowania bezpieczeństwa dotyczących dopuszczalnych wartości opóźnień hamowania. Wg takich zasad budowane są współczesne zespoły sterowania hamulców.</p>	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.1.6.2.1. Hamulec umożliwia hamowanie manewrowe, które jest również możliwe w czasie hamowania bezpieczeństwa. Moment hamowania manewrowego jest regulowany zależnie od woli maszynisty maszyny wyciągowej z zachowaniem wymagań dotyczących hamowania bezpieczeństwa, określonych w pkt 1.1.6.2.10—1.1.6.2.14, przy prędkościach powyżej 1 m/s, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w pkt 1.1.6.2.17.</p>
39.	pkt 1.1.6.2.2	Instytut Techniki Górnictwej KOMAG	<p>Proponujemy, aby doprecyzować wymagania techniczne odnoszące urządzenia powodującego zanik — obniżenie ciśnienia medium w napędzie hamulca. W tym celu zamiast ostatniego zdania pkt 1.1.6.2.2, którego treść zawiera wymagania dotyczące hamowania bezpieczeństwa, proponujemy dodać punkt 1.1.6.1.12 w rozdziale przepisów dotyczącym struktury hamulca. W punkcie tym zebrano wymagania techniczne dotyczące cech i budowy tego urządzenia.</p> <p>Propozycja brzmienia:</p> <p>1.1.6.2.2. Hamulec umożliwia hamowanie bezpieczeństwa służące do awaryjnego zatrzymania maszyny wyciągowej. Siła hamowania bezpieczeństwa — stała lub zmienna w czasie według założonego programu lub samoczynnie regulowana — nie może być zależna od woli maszynisty maszyny wyciągowych.</p> <p>1.1.6.1.12. Instalacja medium odwodzącego źródło siły hamującej napędu hamulca, wyposażona jest w dodatkowe urządzenie wyzwalające siłę hamującą skutkującą zmniejszeniem prędkości ruchu celem zatrzymania górnictwego wyciągu szynowego. Wymóg ten dotyczy hamulców maszyn wyciągowych, których źródłem siły hamującej jest energia potencjalna obciążników lub energia ściśniętych sprężyn. Zmniejszanie prędkości ruchu i uruchomienia wyciągu wynika z obniżenia ciśnienia medium odwodzącego te źródła siły. Budowa urządzenia jest niezależna od układów sterowania, zabezpieczeń i zasilania maszyny wyciągowej, a jego uruchomienie nie wywołuje dodatkowych zagrożeń.</p>	<p>Ponadto dodano: pkt 2 w pkt 1.1.5.9.2 w przepisach dotyczących sygnalizacji informacyjnej stanowiska sterowniczego maszyny wyciągowej, w którym zaproponowano dobudowanie dodatkowego sygnału akustycznego ostrzegającego o zadziałaniu zabezpieczenia, skutkującego przerwaniem obwodu awaryjnego zatrzymania. Konsekwencja powyższych zmian jest modyfikacja pkt 1.1.5.2 pkt 14.</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.1.5.2. Stanowisko sterownicze do ręcznego sterowania maszyną wyciągową jest wyposażone co najmniej w:</p> <p>14) element operacyjny pozwalający na uruchomienie urządzenia wyzwalającego źródło siły hamującej pochodzącej od energii potencjalnej obciążników lub energii ściśniętych sprężyn.</p>

			<p>1.1.5.9.2. Na stanowisku sterowniczym maszyny wyciągowej są emitowane akustyczne sygnały ostrzegawcze, których tony różnią się od siebie, sygnalizujące, że:</p> <p>1) naczynie wyciągowe znajduje się w miejscu, w którym według programu jazdy ma nastąpić rozpoczęcie dojazdu;</p> <p>2) zadziałały zabezpieczenia, inicjujące awaryjne zatrzymanie maszyny wyciągowej.</p> <p><u>Propozycja uwzględniona</u></p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.1.6.2.8. Przez cały okres użytkowania maszyny wyciągowej hamulec zapewnia w warunkach postoju momenty hamowania manewrowego i hamowania bezpieczeństwa ze współczynnikiem bezpieczeństwa wynoszącym co najmniej:</p> <p>1) 3 — w stosunku do maksymalnej nadwagi statycznej lub obciążenia statycznego występującego w przypadku jazdy ludźmi;</p> <p>2) 2,5 — w stosunku do maksymalnej nadwagi statycznej występującej w warunkach ciągnięcia urobku i transportu materiałów;</p> <p>3) 2 — w stosunku do maksymalnego obciążenia statycznego w maszynach wyciągowych jedno-końcowych.</p> <p>Przez cały okres użytkowania maszyny wyciągowej górniczego wyciągu szybowego z przeciwcieżarem hamulec zapewnia w warunkach postoju momenty hamowania manewrowego i hamowania bezpieczeństwa ze współczynnikiem bezpieczeństwa wynoszącym co najmniej 3 w stosunku do maksymalnej nadwagi statycznej występującej przy jeździe ludzi oraz w warunkach ciągnięcia urobku i transportu materiałów.</p> <p>W pkt 1.1.6.2.8. wyeliminowano oczywistą omyłkę. Maszyna wyciągowa ma bowiem jeden hamulec, a nie kilka hamulców.</p>
40.	pkt 1.1.6.2.8	Instytut Techniki Górnictwa KOMAG	<p>W przepisach dotyczących maszyn wyciągowych są zapisy wymagające uzupełnień mających na celu doprecyzowanie lub uporządkowanie niektórych wymagań technicznych oraz dostosowanie ich do istniejącego postępu technicznego. Przy czym proponowanych zmian określonych punktów przepisów zapisano poniżej propozycji nowej redakcji.</p> <p><u>Propozycja brzmienia:</u></p> <p>1.1.6.2.8. Przez cały okres użytkowania maszyny wyciągowej hamulec zapewnia w warunkach postoju momenty hamowania manewrowego i hamowania bezpieczeństwa ze współczynnikiem bezpieczeństwa wynoszącym, co najmniej:</p> <p>1) 3 — w stosunku do maksymalnej nadwagi statycznej lub obciążenia statycznego występującego w przypadku jazdy ludźmi;</p> <p>2) 2,5 — w stosunku do maksymalnej nadwagi statycznej występującej w warunkach ciągnięcia urobku i transportu materiałów;</p> <p>3) 2 — w stosunku do maksymalnego obciążenia statycznego w maszynach wyciągowych jedno-końcowych.</p> <p>Przez cały okres użytkowania maszyny wyciągowej górniczego wyciągu szybowego z przeciwcieżarem hamulec zapewnia w warunkach postoju momenty hamowania manewrowego i hamowania bezpieczeństwa ze współczynnikiem bezpieczeństwa wynoszącym, co najmniej 3 w stosunku do maksymalnej nadwagi statycznej występującej przy jeździe ludzi oraz w warunkach ciągnięcia urobku i transportu materiałów.</p> <p>W pkt 1.1.6.2.8. proponuje się zmianę oczywistej pomyłki lub pozostałości ze starych przepisów. Maszyna wyciągowa ma jeden hamulec, a nie hamulce.</p>

41.	pkt 1.1.6.2.18	Instytut Techniki Górnictwej KOMAG	<p>Proponujemy, aby wymagania dotyczące przebiegu narastania siły hamowania bezpieczeństwa, które pochodzą z czasów kiedy budowano jeszcze hamulce z napędem pneumatycznym oraz mechanicznym układem przeniesień sterowniczych (patrz pkt 1) ograniczyć tylko do sprężowania wymagań technicznych odnośnie istoty meritum zagadnienia, tj. wymagania maksymalnego czasu narastania siły hamowania bezpieczeństwa oraz wymagania, że czas ten jest nastawialny.</p> <p>Propozycja brzmienia:</p> <p>1.1.6.2.18. Narastanie siły hamowania bezpieczeństwa, trwające od momentu zainicjowania działania zabezpieczenia powodującego hamowanie bezpieczeństwa do chwili osiągnięcia 66 % siły hamującej, odbywa się w czasie do 0,5 s, przy czym ten okres czasu jest nastawialny.</p>	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.1.6.2.18. Narastanie siły hamowania bezpieczeństwa, trwające od momentu zainicjowania działania zabezpieczenia powodującego hamowanie bezpieczeństwa do chwili osiągnięcia 66 % siły hamującej, odbywa się w czasie do 0,5 s, przy czym ten okres czasu jest nastawialny.</p> <p>Uwzględniono postępowanie techniczne, a określanie szczegółowych wymagań dotyczących poszczególnych elementów byłoby narzucaniem nieuzasadnionych wymagań technicznych dla określonych rozwiązań technicznych. Określono tylko wymagania maksymalnego czasu narastania siły hamowania bezpieczeństwa oraz przyjęto wymagania, że czas ten jest nastawialny.</p>
42.	pkt 1.1.6.2.20	Instytut Techniki Górnictwej KOMAG	<p>W przepisach dotyczących maszyn wyciągowych są zapisy wymagające uzupełnień mających na celu doprecyzowanie lub uporządkowanie niektórych wymagań technicznych oraz dostosowanie ich do istniejącego postępu technicznego. Przyczyną proponowanych zmian określonych punktów przepisów zapisano poniżej propozycji nowej redakcji.</p> <p>Proponuje się wykreślenie pkt 1.1.6.20, ponieważ we współcześnie budowanych maszynach wyciągowych nie ma takich hamulców. Napęd hamulca tylko z napędem obciążnikowym nie może być stosowany w hamulcu maszyny wyciągowej, ponieważ tego rodzaju napęd ze swojej natury jest zbyt powolny, aby spełnić wymagania techniczne odnośnie szybkości narastania siły hamowania bezpieczeństwa.</p> <p>W przepisach dotyczących maszyn wyciągowych są zapisy wymagające uzupełnień mających na celu doprecyzowanie lub uporządkowanie niektórych wymagań technicznych oraz dostosowanie ich do istniejącego postępu technicznego. Przyczyną proponowanych zmian określonych punktów przepisów zapisano poniżej propozycji nowej redakcji.</p> <p>Propozycja brzmienia:</p> <p>1.1.6.2.22. W maszynach wyciągowych, cylindry pneumatyczne zespołu napędowego, będące silownikami podtrzymującymi obciążnik hamulcowy lub odwodzącymi zespół ścisłanych sprężyn, są zasilane sprężonym powietrzem o stabilizowanym ciśnieniu. Wartość tego ciśnienia może wynosić co najwyżej 110 % ciśnienia końcowego do podniesienia obciążnika lub odwodzenia zespołu sprężyn.</p> <p>W pkt 1.1.6.2.22, proponuje się:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ rozszerzyć wymóg zasilania sprężonym powietrzem o stabilizowanym ciśnieniu na wszystkie maszyny wyciągowe, bez względu na prędkość jazdy, ▪ wykreślić dwa ostatnie zdania ponieważ zapisy te mają zastosowanie do napędów hamulca typu BBC oraz wyposażonych w pneumatyczne sterowanie odwzduchniania, których współcześnie nie buduje się w maszynach wyciągowych. 	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Wykreślono pkt 1.1.6.2.20 oraz zmieniono numerację pkt 1.1.6.2.21—1.1.6.2.24 na pkt 1.1.6.2.20—1.1.6.2.23, łącząc ze zmianą odesłania w pkt 1.1.6.2.23 (po zmianach: 1.1.6.2.22).</p> <p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie (uwzględniające zmianę numeracji (vide lp. 42)):</p> <p>1.1.6.2.21. W maszynach wyciągowych cylindry pneumatyczne zespołu napędowego, będące silownikami podtrzymującymi obciążnik hamulcowy lub odwodzącymi zespół ścisłanych sprężyn, są zasilane sprężonym powietrzem o stabilizowanym ciśnieniu. Wartość tego ciśnienia może wynosić co najwyżej 110 % ciśnienia końcowego do podniesienia obciążnika lub odwodzenia zespołu sprężyn.</p> <p>Rozszerzono wymóg zasilania sprężonym powietrzem o stabilizowanym ciśnieniu na wszystkie maszyny wyciągowe, bez względu na prędkość jazdy, oraz wykreślono dwa ostatnie zdania, ponieważ przepisy te miały zastosowanie do napędów hamulca typu BBC oraz wyposażonych w pneumatyczne sterowanie odwzduchniania, których współcześnie nie buduje się w maszynach wyciągowych.</p>
43.	pkt 1.1.6.2.22	Instytut Techniki Górnictwej KOMAG	<p>W pkt 1.1.6.2.22, proponuje się:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ rozszerzyć wymóg zasilania sprężonym powietrzem o stabilizowanym ciśnieniu na wszystkie maszyny wyciągowe, bez względu na prędkość jazdy, ▪ wykreślić dwa ostatnie zdania ponieważ zapisy te mają zastosowanie do napędów hamulca typu BBC oraz wyposażonych w pneumatyczne sterowanie odwzduchniania, których współcześnie nie buduje się w maszynach wyciągowych. 	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Rozszerzono wymóg zasilania sprężonym powietrzem o stabilizowanym ciśnieniu na wszystkie maszyny wyciągowe, bez względu na prędkość jazdy, oraz wykreślono dwa ostatnie zdania, ponieważ przepisy te miały zastosowanie do napędów hamulca typu BBC oraz wyposażonych w pneumatyczne sterowanie odwzduchniania, których współcześnie nie buduje się w maszynach wyciągowych.</p>

44.	pkt 1.1.6.2.23	Górnica Izba Przemysłowo-handlowa	To samo co w pktcie 1.2.5.2.	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie (uwzględniając zmianę numeracji (vide lp. 42)):</p> <p>1.1.6.2.22. Jeżeli zastosowano hamulce o dwóch źródłach siły hamowania bezpieczeństwa, to po upływie czasu do 2 s od chwili zadziałania obwodu bezpieczeństwa występują dwie niesumujące się siły bliskie co do wartości, z których każda jest zdolna samodzielnie zatrzymać maszynę wyciągową.</p> <p>Wymagania określone w pkt 1.1.6.2.18 oraz pkt 1.1.6.2.19 stosuje się tylko do jednej z tych sił.</p> <p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.1.6.3.15. Technologiczne przecieki medium hydraulicznego występujące w elementach sterowniczych i siłownikach hamulca są ujmowane i odprowadzane. Niedozwolone jest powstawanie przecieków na zewnątrz układu hydraulicznego hamulca. Przewody instalacji hydraulicznej, których uszkodzenie może grozić zanieczyszczeniem elementów linopędni lub siłnika napędu, są dodatkowo osłonięte.</p> <p>W pkt 1.1.6.3.15 dodano oczywisty wymóg techniczny dotyczący nakazu stosowania osłon. Brzmienie przepisu jest merytorycznie spójne z brzmieniem pkt 1.1.2.5.2, dotyczącym budowy układów smarowania maszyn wyciągowych.</p>
45.	pkt 1.1.6.3.15	Instytut Techniki Górniczej KOMAG	<p>W przepisach dotyczących maszyn wyciągowych są zapisy wymagające uzupełnień mających na celu doprecyzowanie lub uporządkowanie niektórych wymagań technicznych oraz dostosowanie ich do istniejącego postępu technicznego. Przytoczony proponowany zmian określonych punktów przepisów zapisano poniżej propozycji nowej redakcji.</p> <p>Propozycja brzmienia:</p> <p>1.1.6.3.15. Technologiczne przecieki medium hydraulicznego występujące w elementach sterowniczych i siłownikach hamulca są ujmowane i odprowadzane. Niedozwolone jest powstawanie przecieków na zewnątrz układu hydraulicznego hamulca. Przewody instalacji hydraulicznej, których uszkodzenie może grozić zanieczyszczeniem elementów linopędni lub siłnika napędu, są dodatkowo osłonięte.</p> <p>W pkt 1.1.6.3.15, proponuje się dopisać oczywisty wymóg techniczny dotyczący nakazu stosowania osłon. Zapis ten jest merytorycznie zbliżony z zapisem pkt 1.1.2.5.2 dotyczącym budowy układów smarowania maszyn wyciągowych.</p> <p>W przepisach dotyczących maszyn wyciągowych są zapisy wymagające uzupełnień mających na celu doprecyzowanie lub uporządkowanie niektórych wymagań technicznych oraz dostosowanie ich do istniejącego postępu technicznego. Przytoczony proponowany zmian określonych punktów przepisów zapisano poniżej propozycji nowej redakcji.</p> <p>Propozycja brzmienia:</p> <p>1.1.6.4.7. Stosując hamowanie bezpieczeństwa momentem hamującym regulowanym, kontroluje się przebieg opóźnienia hamowania. Uszkodzenia układu kontroli opóźnień hamowania są wykrywane i powodują hamowanie bezpieczeństwa stałym momentem.</p> <p>Uzupełnienie treści punktu 1.1.6.4.7 o słowa „stałym momentem” doprecyzowuje nieprecyzyjne, niekompletne sformułowanie tego zapisu.</p>	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.1.6.4.7. Stosując hamowanie bezpieczeństwa momentem hamującym regulowanym, kontroluje się przebieg opóźnień hamowania. Uszkodzenia układu kontroli opóźnień hamowania są wykrywane i powodują hamowanie bezpieczeństwa stałym momentem hamującym.</p>
46.	pkt 1.1.6.4.7	Instytut Techniki Górniczej KOMAG		

47.	pkt 1.1.6.5.1	Instytut Techniki Górnictwej KOMAG	<p>W przepisach dotyczących maszyn wyciągowych są zapisy wymagające uzupełnień mających na celu doprecyzowanie lub uporządkowanie niektórych wymagań technicznych oraz dostosowanie ich do istniejącego postępu technicznego. Przyczynny proponowanych zmian określonych punktów przepisów zapisano poniżej propozycji nowej redakcji.</p> <p>Propozycja brzmienia:</p> <p>1.1.6.5.1. Wszystkie elementy hamulca przenoszące siły i momenty wynikające z procesu hamowania, wykazują taką wytrzymałość, aby maksymalne obciążenia statyczne nie powodowały w nich naprężeń przekraczających 20 % wytrzymałości doraźnej, określonej w Polskiej Normie dla danego materiału, w jej aktualnym brzmieniu.</p> <p>W pkt 1.1.6.5.1 proponuje się wykreślić fragment dotyczący pkt 1.1.6.5.3, ponieważ jest to konsekwencją poniższej zamieszczonej propozycji polegającej na wykreśleniu tego punktu przepisów w całości z przepisów.</p> <p>W przepisach dotyczących maszyn wyciągowych są zapisy wymagające uzupełnień mających na celu doprecyzowanie lub uporządkowanie niektórych wymagań technicznych oraz dostosowanie ich do istniejącego postępu technicznego. Przyczynny proponowanych zmian określonych punktów przepisów zapisano poniżej propozycji nowej redakcji.</p> <p>Proponuje się wykreślić w całości, ponieważ zawiera wymogi techniczne dotyczące rozwiązań napędów i układów przeniesień siłowych hamulca nie produkowanych od blisko pół wieku, tzw. „sumujących” napędów hamulców produkcji firm SSW, AEG, BBC.</p>	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.1.6.5.1. Wszystkie elementy hamulca przenoszące siły i momenty wynikające z procesu hamowania wykazują taką wytrzymałość, aby maksymalne obciążenia statyczne nie powodowały w nich naprężeń przekraczających 20 % wytrzymałości doraźnej, określonej w Polskiej Normie dla danego materiału.</p>
48.	pkt 1.1.6.5.3	Instytut Techniki Górnictwej KOMAG	<p>W przepisach dotyczących maszyn wyciągowych górniczych wyciągów szybowych pomocniczych są zapisy wymagające uzupełnień mających na celu doprecyzowanie lub uporządkowanie niektórych wymagań technicznych oraz dostosowanie ich do istniejącego postępu technicznego. Przyczynny proponowanych zmian określonych punktów przepisów zapisano poniżej propozycji nowej redakcji.</p> <p>Proponuje się wykreślić.</p> <p>Punkt ten nie jest potrzebny, ponieważ jest powtórzeniem treści punktu 1.1.2.3.7.</p>	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Wykreślono pkt 1.1.6.5.3 oraz zmieniono numerację dotychczasowego pkt 1.1.6.5.4.</p>
49.	pkt 1.1.7.2	Instytut Techniki Górnictwej KOMAG	<p>W przepisach dotyczących maszyn wyciągowych górniczych wyciągów szybowych pomocniczych są zapisy wymagające uzupełnień mających na celu doprecyzowanie lub uporządkowanie niektórych wymagań technicznych oraz dostosowanie ich do istniejącego postępu technicznego. Przyczynny proponowanych zmian określonych punktów przepisów zapisano poniżej propozycji nowej redakcji.</p> <p>Proponuje się wykreślić.</p>	<p>Propozycja nieuwzględniona</p> <p>Cały pkt 1.1.7 odnosi się tylko do maszyn wyciągowych górniczych wyciągów szybowych pomocniczych.</p>
50.	pkt 1.1.7.3	Instytut Techniki Górnictwej KOMAG	<p>W przepisach dotyczących maszyn wyciągowych górniczych wyciągów szybowych pomocniczych są zapisy wymagające uzupełnień mających na celu doprecyzowanie lub uporządkowanie niektórych wymagań technicznych oraz dostosowanie ich do istniejącego postępu technicznego. Przyczynny proponowanych zmian określonych punktów przepisów zapisano poniżej propozycji nowej redakcji.</p> <p>Proponuje się wykreślić.</p> <p>Pkt 1.1.7.3 nie jest potrzebny, ponieważ nowa redakcja punktu 1.1.2.3.8 doprecyzowała zapisy odnośnie ogólnych zasad stosowania nawijania lin na bębny zarówno przy nawijaniu jednowarstwowym jak i przy nawijaniu wielowarstwowym.</p>	<p>Propozycja nieuwzględniona</p> <p>Konstrukcja załącznika do projektowanego rozporządzenia nie pozwalała na przyjęcie takiego rozumowania. Do każdej grupy wyrobów stosuje się tylko konkretne przypisanie do tej grupy wymagania techniczne. Zostało to wyjaśnione w odnośniku do tytułu załącznika.</p>

51.	pkt 1.1.7.6	Instytut Techniki Górnictwej KOMAG	<p>W przepisach dotyczących maszyn wyciągowych górniczych wyciągów szybowych pomocniczych są zapisy wymagające uzupełnień mających na celu doprecyzowanie lub uporządkowanie niektórych wymagań technicznych oraz dostosowanie ich do istniejącego postępu technicznego. Przy- czynny proponowanych zmian określonych punktów przepisów zapisano poniżej propozycji nowej redakcji.</p> <p>Propozycja brzmienia:</p> <p>1.1.7.6. Maszyny wyciągowe górniczych wyciągów szybowych awaryjno-rewizyjnych są wyposażone w hamulec, który ma możliwość hamowania manewrowego i hamowania bezpieczeństwa. Moment hamowania bezpieczeństwa działa bezpośrednio na linopędnię.</p> <p>Uzupełnienie treści punktu 1.1.6.4.7 o hamulec „który ma możliwość hamowania manewrowego i hamowania bezpieczeństwa” w miejsce nakazu wyposażenia w hamulec manewrowy i hamulec bezpieczeństwa umożliwia budowę maszyn wyciągowej wg współczesnych standardów.</p> <p>W przepisach dotyczących maszyn wyciągowych górniczych wyciągów szybowych pomocniczych są zapisy wymagające uzupełnień mających na celu doprecyzowanie lub uporządkowanie niektórych wymagań technicznych oraz dostosowanie ich do istniejącego postępu technicznego. Przy- czynny proponowanych zmian określonych punktów przepisów zapisano poniżej propozycji nowej redakcji.</p> <p>Propozycja brzmienia:</p> <p>1.1.7.7. Przez cały okres użytkowania maszyny wyciągowej hamulec zapewnienia w warunkach postoju momenty hamowania manewrowego i hamowania bezpieczeństwa ze współczynnikiem bezpieczeństwa wynoszącym, co najmniej 2 — w stosunku do maksymalnego obciążenia statycznego.</p> <p>Doprecyzowano zapis pkt 1.1.7.7, dostosowując go do nowego wymagania 1.1.7.6 (jeden hamulec).</p>	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.1.7.6. Maszyny wyciągowe górniczych wyciągów szybowych awaryjno-rewizyjnych są wyposażone w hamulec, który ma możliwość hamowania manewrowego i hamowania bezpieczeństwa. Moment hamowania bezpieczeństwa działa bezpośrednio na linopędnię.</p>
52.	pkt 1.1.7.7	Instytut Techniki Górnictwej KOMAG	<p>Propozycja brzmienia:</p> <p>1.1.7.7. Przez cały okres użytkowania maszyny wyciągowej hamulec zapewnienia w warunkach postoju momenty hamowania manewrowego i hamowania bezpieczeństwa ze współczynnikiem bezpieczeństwa wynoszącym, co najmniej 2 — w stosunku do maksymalnego obciążenia statycznego.</p> <p>Doprecyzowano zapis pkt 1.1.7.7, dostosowując go do nowego wymagania 1.1.7.6 (jeden hamulec).</p>	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.1.7.7. Przez cały okres użytkowania maszyny wyciągowej hamulec zapewnienia w warunkach postoju momenty hamowania manewrowego i hamowania bezpieczeństwa ze współczynnikiem bezpieczeństwa wynoszącym, co najmniej 2 — w stosunku do maksymalnego obciążenia statycznego.</p>
53.	pkt 1.1.7.8	Instytut Techniki Górnictwej KOMAG	<p>W przepisach dotyczących maszyn wyciągowych górniczych wyciągów szybowych pomocniczych są zapisy wymagające uzupełnień mających na celu doprecyzowanie lub uporządkowanie niektórych wymagań technicznych oraz dostosowanie ich do istniejącego postępu technicznego. Przy- czynny proponowanych zmian określonych punktów przepisów zapisano poniżej propozycji nowej redakcji.</p> <p>Propozycja brzmienia:</p> <p>1.1.7.8. Działanie hamowania manewrowego i hamowania bezpieczeństwa jest od siebie niezależne, zarówno w zakresie sterowania, jak i w zakresie sposobu wyzwalania.</p> <p>Doprecyzowano zapis pkt 1.1.7.8 dostosowując go do nowego wymagania 1.1.7.6, eliminując pojęcie hamulca manewrowego i hamulca bezpieczeństwa przy zachowaniu funkcji jakie ma spełniać ten hamulec.</p>	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.1.7.8. Hamowanie manewrowe i hamowanie bezpieczeństwa są od siebie niezależne, zarówno w zakresie sterowania, jak i w zakresie sposobu wyzwalania.</p>

			<p>Dotyczy sprawdzenia wytrzymałości pojemników naczyn wyciągowych — skipów.</p> <p>Propozycja zapisu nie uległa zmianie w odniesieniu do aktualnie obowiązującego rozporządzenia.</p> <p>Naszym zdaniem zapis jest niejednoznaczny i błędny.</p> <p>Pojemniki wszystkich skipów pracujących w górnictwie międzywym są liczone na parcie urobku na ścianki pojemnika ze współczynnikiem, co najmniej 7 a nie 1,8. Pojemników skipów dla rudy między nie sprawdza się na parcie na ścianki pojemnika wywołane wodą ze współczynnikiem 1,8 gdyż — naszym zdaniem — jest to niepotrzebne i nie znajdujące uzasadnienia. Wszystkie skipy w krajowym górnictwie międzywym pod tym względem pracują prawidłowo bez odkształceń pojemnika. Pojemnik policzony dla parcia urobku ze współczynnikiem 1,8 prawdopodobnie „rozleciały” się w szybie. Również rany opisujące pojemnik liczone są ze współczynnikiem 7.</p> <p>W związku z powyższym proponujemy zapis:</p> <p>1.2.2.5. Wytrzymałość pojemników naczyn wyciągowych przeznaczonych do transportu urobku luzem jest sprawdzana dla parcia urobku na jego ścianki.</p> <p>W przypadku transportu węgla, z uwagi na możliwość zanieczyszczenia skalą płoną i zawilgośnienie, przyjmuje się masę usypową urobku o 25% większą.</p> <p>W przypadku transportu soli i rud metali przyjmuje się rzeczywistą masę usypową urobku.</p> <p>W obydwu przypadkach wytrzymałość pojemników naczyn wyciągowych powinna wykazywać współczynnik bezpieczeństwa wynoszący co najmniej 7.</p> <p>Pojemnik skipów przeznaczonych do transportu węgla sprawdza się dodatkowo dla obciążenia awaryjnego wywołanego parciem wody wypielającej pojemnik ze współczynnikiem bezpieczeństwa 1,8.</p>
54.	pkt 1.2.2.5	INOVA Centrum Innowacji Technicznych sp. z o.o.	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.2.2.5. Wytrzymałość pojemników naczyn wyciągowych przeznaczonych do transportu urobku luzem sprawdza się pod względem obciążenia awaryjnego, wywołanego parciem urobku z wodą. Do obliczeń przyjmuje się ciężar usypowy urobku, zanieczyszczonego skalą płoną, zawierający 20 % wody. Do obliczeń wytrzymałości pojemników naczyn wyciągowych przeznaczonych do transportu soli i rud metali nie uwzględnia się obciążenia wynikającego z masy wody.</p>
55.	pkt 1.2.3.7	Górnictwa Przemysłowo-Handlowa	<p>Propozycja nieuwzględniona</p> <p>Nie ma konieczności wyposażania naczyn wyciągowych o prędkości jazdy do 2 m/s w prowadnice toczne.</p> <p>Przyjęto jednak zmianę kolejności pkt 1.2.3.1—1.2.3.7 w celu bardziej zrozumiałego brzmienia. Pkt 1.2.3.7 umieszczono przed pkt 1.2.3.1 i „przenumerowano” pozostałe przepisy.</p>
56.	pkt 1.2.4.1	Górnictwa Przemysłowo-Handlowa	<p>Propozycja nieuwzględniona</p> <p>Przepis taki funkcjonuje od dawna i nie ma powodów do zmiany jego istniejącego brzmienia.</p>

			<p>Dotyczy poręczy i daszków zakładanych na głowice naczyń.</p> <p>Propozycja zapisu nie uległa zmianie w odniesieniu do aktualnie obowiązującego rozporządzenia. Naszym zdaniem zapis wymagający przymocowania poręczy z krawężnikami na stałe (przyspawanie czy przykręcenie) do głowicy jest wymaganiem zbędnym i nierealnym.</p> <p>Przymocowanie poręczy do głowicy naczyń na stałe w wielu przypadkach utrudnia lub wręcz uniemożliwia, np. obsługę zawieszania linowego nośnego i wykonywanie innych czynności.</p> <p>1) W przypadku zluźniania liny nośnej zawieszenie wychyla się najczęściej na stronę barierki. Występuje kolizja. W przypadku nie zdjęcia barierki byłoby one zniszczone.</p> <p>2) W przypadku potrzeby założenia pomostów na głowice naczyń dla robót w szybie, barierki muszą być zdjęte, gdyż w przeciwnym razie pomosty nie dałoby się założyć. Stosuje się wówczas na ogół inne barierki zabezpieczające głowice i pomosty do robót w szybie.</p> <p>3) Bez względu na wymóg stosowania daszków nad głowicami naczyń o szerokości powyżej 0,6 m jest problematyczny. W górnictwie między innymi pracują skipy, w których gabaryty zawieszania linowego lin nośnych, prowadnic tocznych i samej konstrukcji głowicy praktycznie uniemożliwiają wejście na głowicę. Rewizję szybu wykonuje się z pomostu nad pojemnikiem a rzapią z pomostu pod pojemnikiem.</p> <p>4) Jazda skipu 33,0 Mg w szybie R-11 z prędkością 20 m/s i założonymi na stałe barierkami wywołuje silne drgania barierki i dodatkową „muzykę” w szybie.</p> <p>W związku z powyższym proponujemy zapis:</p> <p>„1.2.4.10. Głowica naczyń wyciągowego powinna być przystosowana do rewizji szybu i badania zawieszania nośnego naczyń wyciągowego. Powinna być wyposażona w poręczę o wysokości co najmniej 1,1 m z krawężnikiem wysokości 0,15 m. Poręcze są wyposażone w zakładany na czas rewizji daszek ochronny. Słupki daszka ochronnego i poręczy są tak rozmieszczone, aby nie uderzały o belki odbojowe w czasie awaryjnego dojazdu do nich naczyń wyciągowego. Jeżeli poręcze z daszkiem ochronnym są przymocowane trwałe do głowicy, słupki poręczy sprawdza się na obciążenia występujące przy podnoszeniu kłapy uszczelniającej. W szybach wydechowych poręcze powinny być zdejmowane.</p> <p>Dopuszcza się nie stosowanie poręczy i daszków ochronnych na głowicach skipów, na które z przyczyn konstrukcyjnych i eksploatacyjnych brak możliwości wejścia, przy czym rewizję szybu wykonuje się z pomostu nad pojemnikiem a rewizję rzapią z pomostu dolnego skipu.”</p>	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.2.4.10. Głowica każdego naczyń wyciągowego jest przystosowana do rewizji szybu i kontroli zawieszania nośnego naczyń wyciągowego oraz wyposażona w poręczę o wysokości co najmniej 1,1 m z krawężnikiem o wysokości 0,15 m, mocowane do głowicy. Pomiędzy poręczą a krawężnikiem jest umieszczona w połowie wysokości poprzeczka uniemożliwiająca wypadnięcie osób. Poręcze są wyposażone w zakładany na czas rewizji daszek ochronny. Słupki daszka ochronnego i poręczy są tak rozmieszczone, aby nie uderzały o belki odbojowe w czasie awaryjnego dojazdu do nich naczyń wyciągowego. Połączenia poręczy z głowicą i daszkiem ochronnym zabezpiecza się przed niezamierzonym rozłączeniem. W szybach wydechowych, jeżeli poręcz z daszkiem ochronnym jest przymocowana trwałe do głowicy, słupki poręczy sprawdza się na obciążenia występujące podczas podnoszenia kłapy uszczelniającej.</p>
57.	pkt 1.2.4.10	INOVA Centrum Innowacji Technicznych sp. z o.o.		
58.	pkt 1.2.5.2	Górnicza Izba Przemysłowo-Handlowa	<p>Uważamy, że w zdaniu: „(...) oraz osiadczenie sań prowadniczych I stopa na pomoście wiszącym” użycie cyfry I jest niejednoznaczne, „I” może bowiem oznaczać — jeden, pierwszy, jednynka. W starszych przepisach było jednoznacznie — „jedną stopą”.</p>	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.2.5.2. Obciążenie sań prowadniczych jest związane z łazani ich pracy, z których najbardziej charakterystyczne są dwie: opróżnianie kubła na pomoście wyspowym oraz osiadanie sań prowadniczych jedną stopą na pomoście wiszącym.</p> <p>Ponadto zweryfikowano całość projektu w tym zakresie.</p> <p>Propozycja uwzględniona</p>
59.	pkt 1.2.5.4	Górnicza Izba Przemysłowo-Handlowa	To samo co w pktcie 1.2.5.2.	<p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.2.5.4. W czasie osiadania sań prowadniczych jedną stopą na pomoście wiszącym występuje obciążenie dynamiczne wynikające z masy własnej sań osiadających z prędkością wynoszącą 1 m/s.</p>

60.	pkt 1.2.5.11	Górnica Izba Przemysłowo-Handlowa	Nieskorelowane z pkt 1.2.5.1. Nie wiadomo, czy zapis powinien brzmieć „kadłub lub rama” czy „kadłub (rama)”?	Propozycja uwzględniona Zmieniono brzmienie pkt 1.2.5.1: 1.2.5.1. Elementami składowymi są: przewodniczych dla kadłuba; kadłub (rama); daszek ochronny; prowadnica sąń po linie nośnej oraz prowadnica sąń po linie przewodniczej. Propozycja nieuwzględniona
61.	pkt 1.2.5.12	Górnica Izba Przemysłowo-Handlowa	Brakuje punktu 1.2.5.12 — w porównaniu ze starymi przepisami. Czy ma go nie być?	Przepis pominięto świadomie. Materiał dobiera konstruktor w zależności od warunków, w jakich będą pracowały prowadnice.
62.	pkt 1.4.2.2	Górnica Izba Przemysłowo-Handlowa	Termin: „zawieszenie lin wyciągowych przewodniczych i odbojowych” jest niespójny z określeniem: „lina prowadnicza” pkt 5.2. ppkt 6 załącznika nr 4 „Szczegółowe zasady prowadzenia ruchu w wyrobiskach” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 28 czerwca 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy, prowadzenia ruchu oraz specjalistycznego zabezpieczenia przeciwpożarowego w podziemnych zakładach górniczych (Dz. U. Nr 139, poz. 1169 zał. ze zm.) — gdzie podane są definicje pojęć, a jednocześnie zgodnie z pkt 5.8. a w dalszej części 5.8.1 i 5.8.2 tego samego załącznika. Należałoby ujednolicić te pojęcia. Czy liny wyciągowe to tylko nośne i wyrównawcze czy także: prowadnicze, prowadniczo-nośne, odbojowe. Sam tytuł pkt 1.4 „Zawieszenia lin wyciągowych wyrównawczych, przewodniczych i odbojowych” oznacza: — zawieszenia lin wyciągowych wyrównawczych, — zawieszenia lin przewodniczych, — zawieszenia lin odbojowych. Jeśli chcemy, aby określenie „wyciągowych” odnosiło się do wszystkich trzech lin, punkt 1.4 powinien brzmieć następująco: „Zawieszenia lin wyciągowych: wyrównawczych, przewodniczych i odbojowych”.	Propozycja uwzględniona Przyjęto następujące brzmienie: 1.4. Zawieszenia lin wyciągowych: wyrównawczych, przewodniczych i odbojowych.
63.	pkt 1.5.2.1	Związek Pracodawców Górnictwa Węgla /Katowicki Holding Węglowy S.A.	Po słowie „(...) naczynia wyciągowe ma (...)” powinno być: „współczynnik bezpieczeństwa”.	Przyjęto następujące brzmienie: 1.5.2.1. Elementy nośne zawieszenia mają współczynnik bezpieczeństwa wynoszący co najmniej 10. Trzon główny zawieszenia w przekroju przy wyjściu z głowicy naczynia wyciągowego ma współczynnik bezpieczeństwa wynoszący co najmniej: 1) 18, jeżeli 1 jest większe lub równe 4d, 2) 15, jeżeli 1 jest mniejsze niż 4d, gdzie: 1 — oznacza odległość osi otworu w trzonie głównym, służącego do połączenia z następnymi elementami zawieszenia, od górnej krawędzi głowicy naczynia wyciągowego, d — oznacza średnicę otworu w trzonie głównym.

64.	pkt 1.6.1.1	Instytut Techniki Górnictwa KOMAG	<p>W przepisach dotyczących wciągarek bębnowych wolnobieżnych są zapisy wymagające uzupełnień mających na celu doprecyzowanie lub uporządkowanie niektórych wymagań technicznych oraz dostosowanie ich do istniejącego postępu technicznego w zakresie rezygnacji z nakazu stosowania hamulca manewrowego i hamulca postojowego. Przytoczony proponowanych zmian określonych punktów przepisów zapisano poniżej w propozycji nowej redakcji.</p> <p>Propozycja brzmienia:</p> <p>1.6.1.1. Wciągarki wolnobieżne bębnowe posiadają hamulce realizujący hamowanie manewrowe oddziaływujący na wał wejściowy reduktora oraz hamulce realizujący hamowanie bezpieczeństwa oddziaływujący na bęben nawojowy lub na wał szybkobieżny ostatniego stopnia reduktora pod warunkiem, że wszystkie elementy pośredniczące przełożone są z pięciokrotnym współczynnikiem bezpieczeństwa. Hamulce te mogą być zintegrowane, jeden hamulec realizujący hamowanie manewrowe oraz hamowanie bezpieczeństwa, i oddziaływać na bęben nawojowy wciągarki. Wciągarka ponadto posiada mechanizm zapadkowy, oddziaływający bezpośrednio na bęben, uniemożliwiający obrót bębna nawojowego w kierunku opuszczania liny. Po zakończeniu cyklu przemieszczania liny dźwignia zapadki jest dociskana do koła zapadkowego. Podczas ruchu bębna nawojowego w kierunku podnoszenia liny dźwignia zapadki może służyć się po zarysie zewnętrznym koła zapadkowego.</p>
			<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.6.1.1. Wciągarki wolnobieżne bębnowe posiadają hamulce lub hamulce, realizujące hamowanie manewrowe i hamowanie bezpieczeństwa, oraz mechanizm zapadkowy. Hamulce lub hamulce działają na bęben nawojowy. Hamulce realizujący hamowanie manewrowe może działać na wał wejściowy reduktora. Hamulce realizujący hamowanie bezpieczeństwa może działać pod warunkiem, że wszystkie elementy pośredniczące zapewniają osiągnięcie współczynnika bezpieczeństwa wynoszącego 5. Po zakończeniu cyklu przemieszczania liny ząb zapadki jest dociskany do koła zapadkowego. Ząb mechanizmu zapadkowego działa bezpośrednio na bęben nawojowy i blokuje jego obrót w kierunku opuszczania liny. Podczas ruchu bębna nawojowego w kierunku podnoszenia liny ząb zapadki może służyć się po zarysie zewnętrznym koła zapadkowego.</p> <p>W pkt 1.6.1.1 zasadniczo zmieniono jego treść, dostosowując do współczesnych rozwiązań odnośnie wymagań dotyczących hamulców i mechanizmu zapadki oraz wymagań zawartych w Polskiej Normie PN-G-50053:1997. Uznano, że budowanie we wciągare hamulca postojowego nie ma uzasadnienia, jeżeli mamy równocześnie do dyspozycji mechanizm zapadkowy, który również jest uruchamiany na postoju. Pozostałe sformułowania są przepisami dotyczącymi funkcji hamulca i mechanizmu zapadkowego. Ostatnie, wykreślone zdanie utworzyło pkt 1.6.1.9, a dotychczas zamieszczone w nim wymagania techniczne rozszerzono na wszystkie rodzaje napędów wciągarek.</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.6.1.9. Napęd wciągarki wyposaża się w zabezpieczenie przeciwpociągowe.</p>

65.	pkt 1.6.1.2	Instytut Techniki Górnictwej KOMAG	<p>W przepisach dotyczących wciągarek bębnowych wolnobieżnych są zapisy wymagające uzupełnień mających na celu doprecyzowanie lub uporządkowanie niektórych wymagań technicznych oraz dostosowanie ich do istniejącego postępu technicznego w zakresie realizacji z nakazu stosowania hamulca manewrowego i hamulca postojowego. Przyczyną proponowanych zmian określonych punktów przepisów zapisano poniżej w propozycji nowej redakcji.</p> <p>Propozycja brzmienia:</p> <p>1.6.1.2. Hamulec utrzymuje w spoczynku maksymalne obciążenie statyczne ze współczynnikiem bezpieczeństwa wynoszącym, co najmniej 2. W przypadku zastosowania zespołu wciągarek wolnobieżnych bębnowych, hamulec wszystkich wciągarek wolnobieżnych bębnowych utrzymują jednocześnie w spoczynku maksymalne obciążenie statyczne ze współczynnikiem bezpieczeństwa wynoszącym, co najmniej 2.</p> <p>Zapisy pkt 1.6.1.2 proponuje się dostosować do zmiany pkt 1.1.6.1.</p>	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.6.1.2. Każdy hamulec utrzymuje w spoczynku maksymalne obciążenie statyczne ze współczynnikiem bezpieczeństwa wynoszącym co najmniej 2. W przypadku zastosowania zespołu wciągarek wolnobieżnych bębnowych, hamulec wszystkich wciągarek wolnobieżnych bębnowych utrzymują jednocześnie w spoczynku maksymalne obciążenie statyczne ze współczynnikiem bezpieczeństwa wynoszącym co najmniej 2.</p>
66.	pkt 1.6.1.3	Instytut Techniki Górnictwej KOMAG	<p>W przepisach dotyczących wciągarek bębnowych wolnobieżnych są zapisy wymagające uzupełnień mających na celu doprecyzowanie lub uporządkowanie niektórych wymagań technicznych oraz dostosowanie ich do istniejącego postępu technicznego w zakresie realizacji z nakazu stosowania hamulca manewrowego i hamulca postojowego. Przyczyną proponowanych zmian określonych punktów przepisów zapisano poniżej w propozycji nowej redakcji.</p> <p>Propozycja brzmienia:</p> <p>1.6.1.3. Stosunek średnicy bębna nawojowego wciągarki do średnicy liny wciągarki nie jest mniejszy niż 20.</p> <p>W pkt 1.6.1.3 proponuje się wykreślić „linę wciągową” i zastąpić ją „liną wciągarką”, ponieważ lina nawijająca się na bęben nawojowy wciągarki nigdy nie może być liną wciągową.</p>	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.6.1.3. Stosunek średnicy bębna nawojowego wciągarki do średnicy liny wciągarki nie jest mniejszy niż 20.</p>
67.	pkt 1.6.1.4	Instytut Techniki Górnictwej KOMAG	<p>W przepisach dotyczących wciągarek bębnowych wolnobieżnych są zapisy wymagające uzupełnień mających na celu doprecyzowanie lub uporządkowanie niektórych wymagań technicznych oraz dostosowanie ich do istniejącego postępu technicznego w zakresie realizacji z nakazu stosowania hamulca manewrowego i hamulca postojowego. Przyczyną proponowanych zmian określonych punktów przepisów zapisano poniżej w propozycji nowej redakcji.</p> <p>Propozycja brzmienia:</p> <p>1.6.1.4. Prędkość ruchu liny wciągarki jest taka, aby prędkość przemieszczanego elementu wiszącego w szybie nie przekraczała 0,25 m/s.</p> <p>W pkt 1.6.1.4 wprowadzono zmianę w celu umożliwienia wykorzystania zapisu § 534 ust 1 przepisów BHP, który brzmi „Prędkość przemieszczania pomostu wiszącego nie może przekroczyć 0,25 m/s.”.</p> <p>W przypadku, gdy liny mają tzw. martwy koniec, a pomost zawieszony jest na zblocach, lina przewija się z dwukrotnie większą prędkością niż pomost wiszący.</p>	<p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.6.1.4. Układ sterowania wciągarką zapewnienia wybró wartości prędkości dla prowadzonego rodzaju transportu w szybie.</p> <p>W pkt 1.6.1.4 wprowadzono zmianę w celu umożliwienia wykorzystania treści § 534 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 28 czerwca 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy, prowadzenia ruchu oraz specjalistycznego zabezpieczenia przeciwpowozowego w podziemnych zakładach górniczych (Dz. U., Nr 139, poz. 1169, z późn. zm.), który brzmi „Prędkość przemieszczania pomostu wiszącego nie może przekroczyć 0,25 m/s” (jego treść nie powinna ulec zmianie w przepisach wydanych na podstawie art. 120 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. — Prawo geologiczne i górnicze).</p> <p>Jeśli liny mają tzw. martwy koniec, a pomost zawieszony jest na zblocach, lina przewija się z dwukrotnie większą prędkością niż pomost wiszący.</p>

68.	pkt 1.6.1.6	Instytut Techniki Górnictwa KOMAG	<p>W przepisach dotyczących wciągarek bębnowych wolnobieżnych są zapisy wymagające uzupełnień mających na celu doprecyzowanie lub uporządkowanie niektórych wymagań technicznych oraz dostosowanie ich do istniejącego postępu technicznego w zakresie realizacji z nakazu stosowania hamulca manewrowego i hamulca postojowego. Przy czym proponowanych zmian określonych punktów przepisów zapisano poniżej w propozycji nowej redakcji.</p> <p>Propozycja brzmienia:</p> <p>1.6.1.6. W przypadku całkowitego odwiniecia liny wyciągowej na bębnie nawojowym pozostaje określona liczba nieczynnych zwojów liny zapewniających niezbędną siłę mocowania końca liny. Brak określonej liczby nieczynnych zwojów wciągarki jest sygnalizowany.</p> <p>W pkt 1.6.1.6 proponuje się:</p> <ul style="list-style-type: none"> – liczbę zwojów nieczynnych pozostających na bębnie nawojowym uzależnić od możliwości zapewnienia niezbędnej siły mocowania końca liny, a nie obligatoryjnie narzucać liczbę 5 zwojów, – nie nazywać zwojów pozostających na bębnie zwojami zapasowymi, bo takimi nie są, a nazywać je poprawnie, czyli zwojami nieczynnymi, tzn. takimi które nie mogą być nigdy odwołane podczas stosowania wciągarki. <p>W przepisach dotyczących wciągarek bębnowych wolnobieżnych są zapisy wymagające uzupełnień mających na celu doprecyzowanie lub uporządkowanie niektórych wymagań technicznych oraz dostosowanie ich do istniejącego postępu technicznego w zakresie realizacji z nakazu stosowania hamulca manewrowego i hamulca postojowego. Przy czym proponowanych zmian określonych punktów przepisów zapisano poniżej w propozycji nowej redakcji.</p>	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.6.1.6. W przypadku całkowitego odwiniecia liny wciągarki na bębnie nawojowym pozostaje nie mniej niż pięć nieczynnych zwojów liny zapewniających niezbędną siłę mocowania końca liny. Brak określonej liczby nieczynnych zwojów wciągarki jest sygnalizowany.</p>
69.	(dodatkowy przepis, wyodrębniony z pkt 1.6.1.1)	Instytut Techniki Górnictwa KOMAG	<p>Propozycja brzmienia:</p> <p>1.6.1.9. W przypadku stosowania napędu elektrycznego jest zainstalowane zabezpieczenie przeciążeniowe.</p> <p>Zapism punktu 1.6.1.9 proponuje się wyodrębnić wymóg techniczny, ponieważ podczas wymóg ten stanowił pojedyncze, ostatnie zdanie w pkt 1.6.1.1, a jego treść nie miała merytorycznego związku z pozostałą treścią tego punktu.</p> <p>W przepisach rozdziału 1.7, dotyczących urządzeń sygnalizacji i łączności szybowych, wielokrotnie użyte jest pojęcie dotyczące „blokowania hamulca manewrowego maszyny wyciągowej”, które w pierwotnym rozumieniu dotyczyło rozwiązania technicznego polegającego na blokowaniu dźwigni hamowania manewrowego za pomocą tzw. rygla. W obecnych przepisach dotyczących maszyn wyciągowych istnieje tylko pojęcie „blokowania maszyny wyciągowej”. Z obecnych przepisów dotyczących hamulca maszyny wyciągowej, usunąć termin „hamulca manewrowego” we wcześniejszych edycjach przepisów. W związku z powyższym proponuje się usunąć pojęcie „hamulca manewrowego” z rozdziału 1.7 i pozostawienie, dla ujednolicenia pojęć w przepisach, tylko pojęcie „blokowania maszyny wyciągowej”.</p>	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.6.1.9. Napęd wciągarki wyposaża się w zabezpieczenie przeciwprzeciążeniowe.</p>
70.	pkt 1.7.1.2	Instytut Techniki Górnictwa KOMAG	<p>Propozycja brzmienia:</p> <p>1.7.1.2. Urządzenie sygnalizacji szybowej obejmuje co najmniej następujące układy:</p> <p>1) zasilania;</p> <p>2) sygnalizacji jednoudzerzeniowej;</p> <p>3) sygnalizacji alarmowej;</p>	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.7.1.2. Urządzenie sygnalizacji szybowej obejmuje co najmniej następujące układy:</p> <p>1) zasilania;</p> <p>2) sygnalizacji jednoudzerzeniowej;</p> <p>3) sygnalizacji alarmowej;</p> <p>4) sygnalizacji „rewizja szybu”;</p> <p>5) łączności szybowej;</p> <p>6) blokowania maszyny wyciągowej;</p> <p>7) sygnalizacji „jazda ludzi” z sygnalizacją „jazda osobista”;</p>

		<p>4) sygnalizacji „rewizja szybu”;</p> <p>5) łączności szybowej;</p> <p>6) blokowania maszyny wyciągowej;</p> <p>7) sygnalizacji „jazda ludzi” z sygnalizacją „jazda osobista”;</p> <p>8) sygnalizacji pośpiesznej albo pomocniczej, jeżeli jazda ludzi jest prowadzona z zastosowaniem stanowisk pomocniczych;</p> <p>9) sygnalizacji „wydobyć”.</p> <p>Wymagania określone w pkt 7 i 8 nie dotyczą wyciągów bez jazdy ludzi.</p>	<p>8) sygnalizacji pośpiesznej albo pomocniczej, jeżeli jazda ludzi jest prowadzona z zastosowaniem stanowisk pomocniczych;</p> <p>9) sygnalizacji „wydobyć”.</p> <p>Wymagania określone w pkt 7 i 8 nie dotyczą wyciągów bez jazdy ludzi.</p> <p>W przepisach „rozdziału” 1.7, dotyczących urządzeń sygnalizacji i łączności szybowych, wielokrotnie jest użyte pojęcie „łączności szybowej”, wielokrotnie jest użyte pojęcie „blokowania hamulca manewrowego maszyny wyciągowej”, które w pierwotnym rozumieniu dotyczyło rozwiązywania technicznego polegającego na blokowaniu dźwigni hamowania manewrowego za pomocą tzw. rygla. W obecnych przepisach dotyczących maszyny wyciągowej istnieje tylko pojęcie „blokowania maszyny wyciągowej”. Z obecnych przepisów dotyczących hamulca maszyny wyciągowej, usunięto termin „hamulec manewrowy” we wcześniejszych edycjach przepisów. W związku z powyższym proponuje się usunąć pojęcie „hamulec manewrowy” z rozdziału 1.7 i pozostawić, dla ujednolicenia pojęć w przepisach, tylko pojęcie „blokowania maszyny wyciągowej”.</p> <p>Proponuje się uwzględnić.</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.7.1.24. Układ blokowania maszyny wyciągowej powoduje zablokowanie zahamowanej maszyny wyciągowej, co najmniej w następujących przypadkach:</p> <p>1) po załączeniu sygnalizacji „jazda ludzi”, „wydobyć” lub „transport materiałów” — od momentu otwarcia którykolwiek wrót szybowych do czasu ich zamknięcia;</p> <p>2) od chwili załączenia sygnalizacji „rewizja szybu” lub „jazda osobista”, a następnie po każdym zatrzymaniu się naczynia wyciągowego, do chwili nadania z szybu sygnałów „dwa uderzenia” lub „trzy uderzenia”; odblokowanie spowodowane nadaniem tego sygnału nie może trwać dłużej niż 6 s;</p> <p>3) takiego położenia cyklicznie przemieszczanego elementu technologicznego, w szczególności wahadłowego lub uszczelniczy, które powoduje zmniejszenie odstępów eksploatacyjnych dla ruchu naczyni wyciągowych;</p> <p>4) niewłaściwego położenia igły lub zwrótnie wychylających, w szczególności kosza drzewnego;</p> <p>5) włączenia aparatu rejestrującego.</p> <p>Uzasadnienie jak dla pkt 1.7.1.2 (lp. 70).</p>
71.	<p>pkt 1.7.1.24</p> <p>Instytut Techniki Górniczej KOMAG</p>	<p>W przepisach rozdziału 1.7, dotyczących urządzeń sygnalizacji i łączności szybowych, wielokrotnie użyte jest pojęcie „łączności szybowej”, wielokrotnie jest użyte pojęcie „blokowania hamulca manewrowego maszyny wyciągowej”, które w pierwotnym rozumieniu dotyczyło rozwiązywania technicznego polegającego na blokowaniu dźwigni hamowania manewrowego za pomocą tzw. rygla. W obecnych przepisach dotyczących maszyny wyciągowej istnieje tylko pojęcie „blokowania maszyny wyciągowej”. Z obecnych przepisów dotyczących hamulca maszyny wyciągowej, usunięto termin „hamulec manewrowy” we wcześniejszych edycjach przepisów. W związku z powyższym proponuje się usunąć pojęcie „hamulec manewrowy” z rozdziału 1.7 i pozostawić, dla ujednolicenia pojęć w przepisach, tylko pojęcie „blokowania maszyny wyciągowej”.</p> <p>Proponuje się brzmienia:</p> <p>1.7.1.24. Układ blokowania maszyny wyciągowej powoduje zablokowanie zahamowanej maszyny wyciągowej, co najmniej w następujących przypadkach:</p> <p>1) po załączeniu jazdy ludzi, wydobyć lub transportu materiałów — od momentu otwarcia którykolwiek wrót szybowych do czasu ich zamknięcia;</p> <p>2) od chwili załączenia sygnalizacji „rewizja szybu” lub „jazda osobista”, a następnie po każdym zatrzymaniu się naczynia wyciągowego, do chwili nadania z szybu sygnałów „dwa uderzenia” lub „trzy uderzenia”; odblokowanie spowodowane nadaniem tego sygnału nie może trwać dłużej niż 6 s;</p> <p>3) takiego położenia cyklicznie przemieszczanego elementu technologicznego, w szczególności wahadłowego lub uszczelniczy, które powoduje zmniejszenie odstępów eksploatacyjnych dla ruchu naczyni wyciągowych;</p> <p>4) niewłaściwego położenia dla ruchu naczyni wyciągowych;</p> <p>5) włączenia aparatu rejestrującego.</p>	

72.	pkt 1.7.1.27	Instytut Techniki Górnictwej KOMAG	<p>W przepisach rozdziału 1.7. dotyczących urządzeń sygnalizacji i łączności szynowych, wielokrotnie użyte jest pojęcie dotyczące „blokowania hamulca manewrowego maszyny wyciągowej”, które w pierwotnym rozumieniu dotyczyło rozwiązania technicznego polegającego na blokowaniu dwi- gni hamowania manewrowego za pomocą tzw. rygla. W obecnych przepisach dotyczących maszyn wyciągowych istnieje tylko pojęcie „blokowania maszyny wyciągowej”. Z obecnych przepisów dotyczących hamulca maszyny wyciągowej, usunięto termin „hamulca manewrowego” we wcze- śniejszych edycjach przepisów. W związku z powyższym proponuje się usunięcie pojęcia „hamu- lec manewrowy” z rozdziału 1.7 i pozostawienie, dla ujednolicenia pojęć w przepisach, tylko pojęcia „blokowania maszyny wyciągowej”.</p> <p>Propozycja brzmienia:</p> <p>1.7.1.27. Na głównym stanowisku sygnałowym oraz na stanowiskach sygnałowych poziomów, a także na statych stanowiskach rewizyjnych jest zainstalowany łącznik blokujący, którego uru- chomienie powoduje zadziałanie układu blokowania maszyny wyciągowej.</p>	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.7.1.27. Na głównym stanowisku sygnałowym oraz na stanowiskach sygnałowych poziomów, a także na statych stanowiskach rewizyjnych jest zainstalowany łącznik blokujący, którego uruchomienie powoduje zadziałanie układu blokowania maszyny wyciągowej.</p> <p>Uzasadnienie jak dla pkt 1.7.1.2 (lp. 70).</p>
73.	pkt 1.7.1.28	Instytut Techniki Górnictwej KOMAG	<p>W przepisach rozdziału 1.7. dotyczących urządzeń sygnalizacji i łączności szynowych, wielokrot- nie użyte jest pojęcie dotyczące „blokowania hamulca manewrowego maszyny wyciągowej”, które w pierwotnym rozumieniu dotyczyło rozwiązania technicznego polegającego na blokowaniu dwi- gni hamowania manewrowego za pomocą tzw. rygla. W obecnych przepisach dotyczących maszyn wyciągowych istnieje tylko pojęcie „blokowania maszyny wyciągowej”. Z obecnych przepisów dotyczących hamulca maszyny wyciągowej, usunięto termin „hamulca manewrowego” we wcze- śniejszych edycjach przepisów. W związku z powyższym proponuje się usunięcie pojęcia „hamu- lec manewrowy” z rozdziału 1.7 i pozostawienie, dla ujednolicenia pojęć w przepisach, tylko pojęcia „blokowania maszyny wyciągowej”.</p> <p>Propozycja brzmienia:</p> <p>1.7.1.28. Stan zablokowania lub odblokowania maszyny wyciągowej jest sygnalizowany na sta- nowisku maszynisty maszyn wyciągowych sygnałami optycznymi z odpowiednim napisem.</p>	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.7.1.28. Stan zablokowania lub odblokowania maszyny wyciągowej jest sygnalizowany na stanowisku maszynisty maszyn wyciągowych sygnałami optycznymi z odpowied- nim napisem.</p> <p>Uzasadnienie jak dla pkt 1.7.1.2 (lp. 70).</p>
74.	pkt 1.7.1.29	Instytut Techniki Górnictwej KOMAG	<p>W przepisach rozdziału 1.7. dotyczących urządzeń sygnalizacji i łączności szynowych, wielokrot- nie użyte jest pojęcie dotyczące „blokowania hamulca manewrowego maszyny wyciągowej”, które w pierwotnym rozumieniu dotyczyło rozwiązania technicznego polegającego na blokowaniu dwi- gni hamowania manewrowego za pomocą tzw. rygla. W obecnych przepisach dotyczących maszyn wyciągowych istnieje tylko pojęcie „blokowania maszyny wyciągowej”. Z obecnych przepisów dotyczących hamulca maszyny wyciągowej, usunięto termin „hamulca manewrowego” we wcze- śniejszych edycjach przepisów. W związku z powyższym proponuje się usunięcie pojęcia „hamu- lec manewrowy” z rozdziału 1.7 i pozostawienie, dla ujednolicenia pojęć w przepisach, tylko pojęcia „blokowania maszyny wyciągowej”.</p> <p>Propozycja brzmienia:</p> <p>1.7.1.29. Stan zablokowania maszyny wyciągowej jest sygnalizowany odpowiednim sygnałem optycznym tylko na tych stanowiskach sygnałowych, z których spowodowano zablokowanie.</p>	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.7.1.29. Stan zablokowania maszyny wyciągowej jest sygnalizowany odpowiednim sygnałem optycznym tylko na tych stanowiskach sygnałowych, z których spowo- dowano zablokowanie.</p> <p>Uzasadnienie jak dla pkt 1.7.1.2 (lp. 70).</p>

75.	pkt 1.7.1.30	Instytut Techniki Górnictwa KOMAG	<p>W przepisach rozdziału 1.7. dotyczących urządzeń sygnalizacji i łączności szynowych, wielokrotnie użyte jest pojęcie dotyczące „blokowania hamulca manewrowego maszyny wyciągowej”, które w pierwotnym rozumieniu dotyczyło rozwiązywania technicznego polegającego na blokowaniu dźwigni hamowania manewrowego za pomocą tzw. rygla. W obecnych przepisach dotyczących maszyn wyciągowych istnieje tylko pojęcie „blokowania maszyny wyciągowej”. Z obecnych przepisów dotyczących hamulca maszyny wyciągowej, usunięto termin „hamulca manewrowego” we wcześniejszych edycjach przepisów. W związku z powyższym proponuje się usuniecie pojęcia „hamulca manewrowego” z rozdziału 1.7 i pozostawienie, dla ujednolicenia pojęć w przepisach, tylko pojęcia „blokowania maszyny wyciągowej”.</p> <p>Propozycja brzmienia:</p> <p>1.7.1.30. Układ blokowania maszyny wyciągowej działa na zasadzie prądu ciągłego.</p>	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.7.1.30. Układ blokowania maszyny wyciągowej działa na zasadzie ciągłego przepływu prądu.</p> <p>Uzasadnienie jak dla pkt 1.7.1.2 (lp. 70).</p>
76.	pkt 1.7.1.31	Instytut Techniki Górnictwa KOMAG	<p>W przepisach rozdziału 1.7. dotyczących urządzeń sygnalizacji i łączności szynowych, wielokrotnie użyte jest pojęcie dotyczące „blokowania hamulca manewrowego maszyny wyciągowej”, które w pierwotnym rozumieniu dotyczyło rozwiązywania technicznego polegającego na blokowaniu dźwigni hamowania manewrowego za pomocą tzw. rygla. W obecnych przepisach dotyczących maszyn wyciągowych istnieje tylko pojęcie „blokowania maszyny wyciągowej”. Z obecnych przepisów dotyczących hamulca maszyny wyciągowej, usunięto termin „hamulca manewrowego” we wcześniejszych edycjach przepisów. W związku z powyższym proponuje się usuniecie pojęcia „hamulca manewrowego” z rozdziału 1.7 i pozostawienie, dla ujednolicenia pojęć w przepisach, tylko pojęcia „blokowania maszyny wyciągowej”.</p> <p>Propozycja brzmienia:</p> <p>1.7.1.31. W układzie blokowania maszyny wyciągowej przewiduje się możliwość awaryjnego odblokowania maszyny wyciągowej za pomocą przełącznika zabezpieczonego plombą. Awaryjne odblokowanie maszyny wyciągowej:</p> <p>1) jest sygnalizowane sygnałem optycznym z odpowiednim napisem w maszynowni, na głównych stanowiskach sygnałowych oraz stanowiskach sygnałowych poziomów;</p> <p>2) ogranicza prędkość jazdy do 2 m/s.</p>	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.7.1.31. Układ blokowania maszyny wyciągowej wyposaża się w urządzenie umożliwiające awaryjne odblokowanie. Urządzenie to zabezpiecza się przełącznikiem zabezpieczonym plombą lub kodem dostępu.</p> <p>Awaryjne odblokowanie maszyny wyciągowej ogranicza prędkość jazdy do 1 m/s i jest sygnalizowane sygnałem optycznym z odpowiednim napisem w maszynowni, na głównych stanowiskach sygnałowych oraz stanowiskach sygnałowych poziomów.</p> <p>Uzasadnienie jak dla pkt 1.7.1.2 (lp. 70). Ponadto doprecyzowano wymagania techniczne w pkt 1.7.1.31 oraz dostosowano je do istniejącego postępu technicznego, także w celu doprowadzenia go do zgodności z wymaganiami określonymi w pkt 1.1.4.7.2 w zakresie ograniczenia prędkości jazdy do 1 m/s.</p>

77.	pkt 1.7.1.31	Institu Techniki Górnictwa KOMAG	<p>W przepisach dotyczących urządzeń sygnalizacji i łączności szybowych są zapisy wymagające uzupełnień mających na celu doprecyzowanie niektórych wymagań technicznych lub dostosowanie ich do istniejącego postępu technicznego. Przyczyną proponowanych zmian określonych punktów przepisów zapisano poniżej propozycji nowej redakcji.</p> <p>Propozycja brzmienia:</p> <p>1.7.1.31. W układzie blokowania maszyny wyciągowej przewiduje się możliwość awaryjnego odblokowania maszyny wyciągowej:</p> <p>a) za pomocą przełącznika zabezpieczonego plombą — awaryjne odblokowanie oznacza wtedy obejście wszystkich elementów inicjujących przerwanie obwodu blokady,</p> <p>b) za pomocą mostka programowego, zabezpieczonego hasłem dostępu — awaryjne odblokowanie oznacza wtedy obejście tylko uszkodzonego elementu inicjującego przerwanie obwodu blokady, pozostałe elementy tego obwodu nadal pracują poprawnie.</p> <p>Awaryjne odblokowanie maszyny wyciągowej:</p> <p>1) jest sygnalizowane sygnałem optycznym z odpowiednim napisem w maszynowni, na głównych stanowiskach sygnałowych oraz stanowiskach sygnałowych poziomów a także sygnałem optycznym w systemie wizualizacji;</p> <p>2) ogranicza prędkość jazdy do 1 m/s.</p> <p>W pkt 1.7.1.31 proponuje się uzupełnienia mające na celu doprecyzowanie niektórych wymagań technicznych oraz dostosowanie ich do istniejącego postępu technicznego, a także do zgodności z wymaganiami pkt 1.1.4.7.2 w zakresie wartości ograniczenia prędkości jazdy.</p>	<p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.7.1.31. Układ blokowania maszyny wyciągowej wyposaża się w urządzenie umożliwiające awaryjne odblokowanie. Urządzenie to zabezpiecza się przełącznikiem zabezpieczonym plombą lub kodem dostępu.</p> <p>Awaryjne odblokowanie maszyny wyciągowej ogranicza prędkość jazdy do 1 m/s i jest sygnalizowane sygnałem optycznym z odpowiednim napisem w maszynowni, na głównych stanowiskach sygnałowych oraz stanowiskach sygnałowych poziomów.</p> <p>Uzasadnienie jak dla pkt 1.7.1.2 (p. 70).</p>
78.	pkt 1.7.1.32	Institu Techniki Górnictwa KOMAG	<p>W przepisach rozdziału 1.7. dotyczących urządzeń sygnalizacji i łączności szybowych, wielokrotnie użyte jest pojęcie dotyczące „blokowania hamulca manewrowego maszyny wyciągowej”, które w pierwotnym rozumieniu dotyczyło rozwiązywania technicznego polegającego na blokowaniu dzwigni hamowania manewrowego za pomocą tzw. rygla. W obecnych przepisach dotyczących maszyn wyciągowych istnieje tylko pojęcie „blokowania maszyny wyciągowej”. Z obecnych przepisów dotyczących hamulca maszyny wyciągowej, usunięto termin „hamulca manewrowego” we wcześniejszych edycjach przepisów. W związku z powyższym proponuje się usuniecie pojęcia „hamulca manewrowego” z rozdziału 1.7 i pozostawienie, dla ujednolicenia pojęć w przepisach, tylko pojęcia „blokowania maszyny wyciągowej”.</p> <p>Propozycja brzmienia:</p> <p>1.7.1.32. Układ ryglowania wrót szybowych uniemożliwia ich otwarcie od strony stanowiska sygnałowego, jeżeli:</p> <p>1) naczynie wyciągowe znajduje się poza strefą danego poziomu;</p> <p>2) stanowisko sygnałowe danego poziomu nie jest uprawnione do nadawania sygnałów;</p> <p>3) maszyna wyciągowa nie jest zahamowana.</p>	<p>Przyjęto uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.7.1.32. Urządzenie sygnalizacji szybowej zapewnia dla urządzeń ryglowania wrót szybowych przekazanie informacji co najmniej o:</p> <p>1) znajdowaniu się naczynia wyciągowego w strefie danego poziomu;</p> <p>2) uprawnieniu do nadawania sygnałów danego poziomu;</p> <p>3) zahamowaniu maszyny.</p> <p>Doprecyzowano wymagania techniczne w pkt 1.7.1.32 oraz dostosowano je do istniejącego postępu technicznego.</p>

79. pkt 1.7.1.34	Instytut Techniki Górnictwej KOMAG	<p>W przepisach rozdziału 1.7. dotyczących urządzeń sygnalizacji i łączności szynowych, wielokrotnie użyte jest pojęcie dotyczące „blokowania hamulca manewrowego maszyny wyciągowej”, które w pierwotnym rozumieniu dotyczyło rozwiązywania technicznego polegającego na blokowaniu dwigni hamowania manewrowego za pomocą tzw. rygla. W obecnym przepisach dotyczących maszyn wyciągowych istnieje tylko pojęcie „blokowania maszyny wyciągowej”. Z obecnym przepisem dotyczącym hamulca maszyny wyciągowej, usunięto termin „hamulca manewrowego” we wcześniejszych edycjach przepisów. W związku z powyższym proponuje się usunąć pojęcie „hamulca manewrowego” z rozdziału 1.7 i pozostawienie, dla ujednolicenia pojęć w przepisach, tylko pojęcia „blokowania maszyny wyciągowej”.</p> <p>Propozycja brzmienia:</p> <p>1.7.1.34. Sygnalizacja pospieszna spełnia następujące wymagania:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) sygnał wykonawczy „gotów” może być wytworzony dopiero po nadaniu impulsów nadajnikami „gotów” ze wszystkich stanowisk sygnałowych, biorących udział w obsłudze naczyn wyciągowych w danym cyklu i tylko po odblokowaniu maszyny wyciągowej; 2) sygnał wykonawczy „gotów” jest sygnałem optyczno-akustycznym; jako sygnalizatory są stosowane, oprócz sygnalizatora optycznego z napisem „gotów”, dzwonek grzechotkowy lub inny przetwornik elektroakustyczny o jednoznacznie wyróżnionym tonie; 3) uprawnienie nadajników „gotów” jest ściśle związane z uprawnieniem danego stanowiska sygnałowego, załączonym rodzajem pracy wyciągu szynowego oraz wybranym rodzajem jazdy ludzi; 4) nadanie impulsu nadajnikiem „gotów” jest sygnalizowane w miejscu nadania optycznym sygnałem kontrolnym; 5) sygnały oraz impulsy przekazywane nadajnikami „gotów” do maszynowni, a także sygnały kontrolne w miejscu nadania, są kasowane z chwilą: <ol style="list-style-type: none"> a) upływu okresu nie dłuższego niż 6 s od momentu nadania ostatniego impulsu nadajnikiem „gotów”; b) odhamowania maszyny wyciągowej; c) powstania sygnału alarmowego; d) zmiany pozycji przełącznika dyspozycyjnego lub przełącznika uprawnienia poziomów; e) zmiany pozycji łącznika zapowiadającego albo potwierdzającego jazdę ludzi; f) nadania sygnału wykonawczego. 	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.7.1.34. Sygnalizacja pospieszna spełnia następujące wymagania:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) sygnał wykonawczy „gotów” może być wytworzony dopiero po nadaniu impulsów nadajnikami „gotów” ze wszystkich stanowisk sygnałowych, biorących udział w obsłudze naczyn wyciągowych w danym cyklu i tylko po odblokowaniu maszyny wyciągowej; 2) sygnał wykonawczy „gotów” jest sygnałem optyczno-akustycznym; jako sygnalizatory są stosowane, oprócz sygnalizatora optycznego z napisem „gotów”, dzwonek grzechotkowy lub inny przetwornik elektroakustyczny o jednoznacznie wyróżnionym tonie; 3) uprawnienie nadajników „gotów” jest ściśle związane z uprawnieniem danego stanowiska sygnałowego, załączonym rodzajem pracy wyciągu szynowego oraz wybranym rodzajem jazdy ludzi; 4) nadanie impulsu nadajnikiem „gotów” jest sygnalizowane w miejscu nadania optycznym sygnałem kontrolnym; 5) sygnały oraz impulsy przekazywane nadajnikami „gotów” do maszynowni, a także sygnały kontrolne w miejscu nadania, są kasowane z chwilą: <ol style="list-style-type: none"> a) upływu okresu nie dłuższego niż 6 s od momentu nadania ostatniego impulsu nadajnikiem „gotów”; b) odhamowania maszyny wyciągowej; c) powstania sygnału alarmowego; d) zmiany pozycji przełącznika dyspozycyjnego lub przełącznika uprawnienia poziomów; e) zmiany pozycji przełącznika zapowiadającego albo potwierdzającego jazdę ludzi; f) nadania sygnału wykonawczego. <p>Uzasadnienie jak dla pkt 1.7.1.2 (lp. 70).</p>
-------------------------	---------------------------------------	--	---

80. pkt 1.7.1.40	Instytut Techniki Górnictwej KOMAG	<p>W przepisach rozdziału 1.7, dotyczących urządzeń sygnalizacji i łączności szynowych, wielokrotnie użyte jest pojęcie dotyczące „blokowania hamulca manewrowego maszyny wyciągowej”, które w pierwotnym rozumieniu dotyczyło rozwiązań technicznego polegającego na blokowaniu dwuzgini hamowania manewrowego za pomocą tzw. rygla. W obecnych przepisach dotyczących maszyn wyciągowych istnieje tylko pojęcie „blokowania maszyny wyciągowej”. Z obecnych przepisów dotyczących hamulca maszyny wyciągowej, usunięto termin „hamulca manewrowego” we wcześniejszych edycjach przepisów. W związku z powyższym proponuje się usuniecie pojęcia „hamulca manewrowy” z rozdziału 1.7 i pozostawienie, dla ujednolicenia pojęć w przepisach, tylko pojęcia „blokowania maszyny wyciągowej”.</p> <p>Propozycja brzmienia:</p> <p>1.7.1.40. Sygnalizacja automatyczna spełnia co najmniej następujące wymagania:</p> <p>1) sygnał wykonawczy „gotów” może nastąpić dopiero po:</p> <p>a) całkowitym zakończeniu cyklu ładowania i rozładowania skipów,</p> <p>b) załadowaniu skipu na podszczybie lub po rozładowaniu skipu na nadszczybie w górniczych wyciągach szynowych jednokskipowych,</p> <p>c) odblokowaniu maszyny wyciągowej w przypadkach, o których mowa w lit. a i b;</p> <p>2) sygnał wykonawczy „gotów” jest sygnałem optyczno-akustycznym, a jako sygnalizatory są stosowane elementy określone w pkt 1.7.1.34 ppkt 2, wspólnie dla układów sygnalizacji automatycznej i pospiesznej;</p> <p>3) przekazanie sygnału wykonawczego „gotów” z poziomu po zakończeniu cyklu ładowania lub z nadszczybia po rozładowaniu skipu jest sygnalizowane w miejscu nadania sygnałem optycznym z odpowiednim napisem;</p> <p>4) sygnał wykonawczy „gotów” na stanowisku maszynisty maszyn wyciągowych oraz sygnał kontrolny w miejscu nadania jest kasowany z chwilą:</p> <p>a) upływu okresu nie dłuższego niż 6 s od momentu wytworzenia sygnału,</p> <p>b) odhamowania maszyny wyciągowej,</p> <p>c) powstania sygnału alarmowego,</p> <p>d) zmiany pozycji przełącznika dyspozycyjnego lub poziomów, jeżeli wydobyćcie skipem odbywa się z dwóch lub więcej poziomów.</p>	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.7.1.40. Sygnalizacja automatyczna spełnia co najmniej następujące wymagania:</p> <p>1) sygnał wykonawczy „gotów” może nastąpić dopiero po:</p> <p>a) całkowitym zakończeniu cyklu ładowania i rozładowania skipów,</p> <p>b) załadowaniu skipu na podszczybie lub po rozładowaniu skipu na nadszczybie w górniczych wyciągach szynowych jednokskipowych,</p> <p>c) odblokowaniu maszyny wyciągowej w przypadkach, o których mowa w lit. a i b;</p> <p>2) sygnał wykonawczy „gotów” jest sygnałem optyczno-akustycznym, a jako sygnalizatory są stosowane elementy określone w pkt 1.7.1.34 ppkt 2, wspólnie dla układów sygnalizacji automatycznej i pospiesznej;</p> <p>3) przekazanie sygnału wykonawczego „gotów” z poziomu po zakończeniu cyklu ładowania lub z nadszczybia po rozładowaniu skipu jest sygnalizowane w miejscu nadania sygnałem optycznym z odpowiednim napisem;</p> <p>4) sygnał wykonawczy „gotów” na stanowisku maszynisty maszyn wyciągowych oraz sygnał kontrolny w miejscu nadania jest kasowany z chwilą:</p> <p>a) upływu okresu nie dłuższego niż 6 s od momentu wytworzenia sygnału,</p> <p>b) odhamowania maszyny wyciągowej,</p> <p>c) powstania sygnału alarmowego,</p> <p>d) zmiany pozycji przełącznika dyspozycyjnego lub poziomów, jeżeli wydobyćcie skipem odbywa się z dwóch lub więcej poziomów.</p> <p>Uzasadnienie jak dla pkt 1.7.1.2 (lp. 70).</p>
---------------------	---------------------------------------	--	--

81.	pkt 1.7.2.4	Instytut Techniki Ciężkiej KOMAG	<p>W przepisach rozdziału 1.7, dotyczących urządzeń sygnalizacji i łączności szynowych, wielokrotnie użyte jest pojęcie dotyczące „blokowania hamulca manewrowego maszyny wyciągowej”, które w pierwotnym rozumieniu dotyczyło rozwiązywania technicznego polegającego na blokowaniu dwigni hamowania manewrowego za pomocą tzw. rygla. W obecnych przepisach dotyczących maszyn wyciągowych istnieje tylko pojęcie „blokowania maszyny wyciągowej”. Z obecnych przepisów dotyczących hamulca maszyny wyciągowej, usunięto termin „hamulca manewrowego” we wcześniejszych edycjach przepisów. W związku z powyższym proponuje się usunąć pojęcia „hamulce manewrowy” z rozdziału 1.7 i pozostawienie, dla ujednolicenia pojęć w przepisach, tylko pojęcia „blokowania maszyny wyciągowej”.</p> <p>Propozycja brzmienia:</p> <p>1.7.2.4. Po osiągnięciu głębokości 70 m stosuje się urządzenia sygnalizacji szynowej wyposażone w następujące układy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zasilania; 2) sygnalizacji jednoudzerzeniowej; 3) sygnalizacji alarmowej; 4) sygnalizacji „rewizja szyn”; 5) łączności szynowej; 6) blokowania maszyny wyciągowej; 7) sygnalizacji „jazda ludzi” z sygnalizacją „jazda osobista”; 8) sygnalizacji do przemieszczania urządzeń pomocniczych. 	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.7.2.4. Po osiągnięciu głębokości 70 m stosuje się urządzenia sygnalizacji szynowej wyposażone w następujące układy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zasilania; 2) sygnalizacji jednoudzerzeniowej; 3) sygnalizacji alarmowej; 4) sygnalizacji „rewizja szyn”; 5) łączności szynowej; 6) blokowania maszyny wyciągowej; 7) sygnalizacji „jazda ludzi” z sygnalizacją „jazda osobista”; 8) sygnalizacji do przemieszczania urządzeń pomocniczych. <p>Uzasadnienie jak dla pkt 1.7.1.2 (lp. 70).</p>
82.	pkt 1.7.2.18	Instytut Techniki Ciężkiej KOMAG	<p>W przepisach rozdziału 1.7, dotyczących urządzeń sygnalizacji i łączności szynowych, wielokrotnie użyte jest pojęcie dotyczące „blokowania hamulca manewrowego maszyny wyciągowej”, które w pierwotnym rozumieniu dotyczyło rozwiązywania technicznego polegającego na blokowaniu dwigni hamowania manewrowego za pomocą tzw. rygla. W obecnych przepisach dotyczących maszyn wyciągowych istnieje tylko pojęcie „blokowania maszyny wyciągowej”. Z obecnych przepisów dotyczących hamulca maszyny wyciągowej, usunięto termin „hamulca manewrowego” we wcześniejszych edycjach przepisów. W związku z powyższym proponuje się usunąć pojęcia „hamulce manewrowy” z rozdziału 1.7 i pozostawienie, dla ujednolicenia pojęć w przepisach, tylko pojęcia „blokowania maszyny wyciągowej”.</p> <p>Propozycja brzmienia:</p> <p>1.7.2.18. Układ blokowania hamulca manewrowego zahamowanej maszyny wyciągowej zadziała co najmniej:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) w przypadkach określonych w pkt 1.7.1.24 pkt 2 oraz w pkt 1.7.1.27; 2) podczas przemieszczania pomostu wiszącego oraz ramy napinającej; 3) po każdym zatrzymaniu naczynia wyciągowego w obrębie pomostu wiszącego oraz na odcinku pomostu wiszący — dno szyn, do momentu nadania sygnału wykonawczego; odblokowanie spowodowane nadaniem tego sygnału nie może trwać dłużej niż 6 s; wymaganie to nie dotyczy jazdy osobistej kablem. 	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.7.2.18. Układ blokowania zahamowanej maszyny wyciągowej zadziała co najmniej:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) w przypadkach określonych w pkt 1.7.1.24 pkt 2 oraz w pkt 1.7.1.27; 2) podczas przemieszczania pomostu wiszącego oraz ramy napinającej; 3) po każdym zatrzymaniu naczynia wyciągowego w obrębie pomostu wiszącego oraz na odcinku między pomostem wiszącym a dnem szyn, do momentu nadania sygnału wykonawczego; odblokowanie spowodowane nadaniem tego sygnału nie może trwać dłużej niż 6 s; wymaganie to nie dotyczy jazdy osobistej kablem. <p>Uzasadnienie jak dla pkt 1.7.1.2 (lp. 70).</p>

83.	pkt 1.7.2.19	Instytut Techniki Górnictwa KOMAG	<p>W przepisach rozdziału 1.7. dotyczących urządzeń sygnalizacji i łączności szynowych, wielokrotnie użyte jest pojęcie dotyczące „blokowania hamulca manewrowego maszyny wyciągowej”, które w pierwotnym rozumieniu dotyczyło rozwiązania technicznego polegającego na blokowaniu dźwigni hamowania manewrowego za pomocą tzw. rygla. W obecnych przepisach dotyczących maszyn wyciągowych istnieje tylko pojęcie „blokowania maszyny wyciągowej”. Z obecnych przepisów dotyczących hamulca maszyny wyciągowej, usunięto termin „hamulec manewrowy” we wcześniejszych edycjach przepisów. W związku z powyższym proponuje się usunąć pojęcia „hamulec manewrowy” z rozdziału 1.7 i pozostawić, dla ujednolicenia pojęć w przepisach, tylko pojęcia „blokowania maszyny wyciągowej”.</p> <p>Propozycja brzmienia:</p> <p>1.7.2.19. Na każdym głównym stanowisku sygnałowym oraz na stałych stanowiskach rewizyjnych jest zainstalowany łącznik blokujący, którego uruchomienie powoduje zablokowanie maszyny wyciągowej.</p>	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.7.2.19. Na każdym głównym stanowisku sygnałowym oraz na stałych stanowiskach rewizyjnych jest zainstalowany łącznik blokujący, którego uruchomienie powoduje zablokowanie maszyny wyciągowej.</p> <p>Uzasadnienie jak dla pkt 1.7.1.2 (p. 70).</p>
84.	pkt 1.7.2.20	Instytut Techniki Górnictwa KOMAG	<p>W przepisach rozdziału 1.7. dotyczących urządzeń sygnalizacji i łączności szynowych, wielokrotnie użyte jest pojęcie dotyczące „blokowania hamulca manewrowego maszyny wyciągowej”, które w pierwotnym rozumieniu dotyczyło rozwiązania technicznego polegającego na blokowaniu dźwigni hamowania manewrowego za pomocą tzw. rygla. W obecnych przepisach dotyczących maszyn wyciągowych istnieje tylko pojęcie „blokowania maszyny wyciągowej”. Z obecnych przepisów dotyczących hamulca maszyny wyciągowej, usunięto termin „hamulec manewrowy” we wcześniejszych edycjach przepisów. W związku z powyższym proponuje się usunąć pojęcia „hamulec manewrowy” z rozdziału 1.7 i pozostawić, dla ujednolicenia pojęć w przepisach, tylko pojęcia „blokowania maszyny wyciągowej”.</p> <p>Propozycja brzmienia:</p> <p>1.7.2.20. Układ blokowania maszyny wyciągowej spełnia wymagania określone w pkt 1.7.1.28—1.7.1.31, z wyłączeniem wymagania dotyczącego sygnalizacji awaryjnego odblokowania sygnałem optycznym z odpowiednim napisem na stanowiskach sygnałowych poziomów.</p>	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.7.2.20. Układ blokowania maszyny wyciągowej spełnia wymagania określone w pkt 1.7.1.28—1.7.1.31, z wyłączeniem wymagania dotyczącego sygnalizacji awaryjnego odblokowania sygnałem optycznym z odpowiednim napisem na stanowiskach sygnałowych poziomów.</p> <p>Uzasadnienie jak dla pkt 1.7.1.2 (p. 70).</p>
85.	pkt 1.7.4.1	Główny Instytut Górnictwa	<p>Proponuje się określić wymaganą kategorię budowy przeciwybuchowej.</p>	<p>Propozycja nieuwzględniona</p> <p>Przepis obejmuje wszystkie grupy, a w ramach nich wszystkie kategorie.</p>

86.	pkt 1.7.4.9	Instytut Techniki Ciężkiej KOMAG	<p>W przepisach rozdziału 1.7. dotyczących urządzeń sygnalizacji i łączności szynowych, wielokrotnie użyte jest pojęcie dotyczące „blokowania hamulca manewrowego maszyn wyciągowej”, które w pierwotnym rozumieniu dotyczyło rozwiązania technicznego polegającego na blokowaniu dwigni hamowania manewrowego za pomocą tzw. rygla. W obecnych przepisach dotyczących maszyn wyciągowych istnieje tylko pojęcie „blokowania maszyny wyciągowej”. Z obecnych przepisów dotyczących hamulca maszyny wyciągowej, usunięto termin „hamulca manewrowego” we wcześniejszych edycjach przepisów. W związku z powyższym proponuje się usunąć pojęcia „hamulce manewrowy” z rozdziału 1.7 i pozostawienie, dla ujednolicenia pojęć w przepisach, tylko pojęcia „blokowania maszyny wyciągowej”.</p> <p>Propozycja brzmienia:</p> <p>1.7.4.9. Instalacja urządzeń na stanowiskach sygnałowych jest wykonana w taki sposób, że:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) główne stanowiska sygnałowe oraz stanowiska sygnałowe poziomów są instalowane zarówno od strony wsiadania ludzi, jak i zapychania wozów, oraz są tak umieszczone, aby obsługujący je sygnalista szynowy miał zapewnioną dobrą widoczność w stronę wrót szynowych oraz urządzeń przyszybowych; 2) sygnalista szynowy w czasie obsługi urządzenia sygnalizacji szynowej nie jest narażony na potrącenie przez zapychane wozy lub inne urządzenia; 3) w przypadku równoległego łączenia nadajników sygnalizacji pospiesznej lub sygnalizacji jednopodsterżeniowej sygnalista szynowy ma możliwość kontrolowania dostępu do nich innych osób nieuprawnionych; 4) sygnały optyczne z odpowiednim napisem informujące o załączeniu jazdy ludzi są widoczne zarówno dla osób wchodzących do naczynia wyciągowego, jak i wychodzących z niego; 5) sygnały optyczne informujące o zablokowaniu maszyny wyciągowej są widoczne zarówno od strony przyszybia, jak i z naczynia wyciągowego; 6) lampki kontrolne nadajników „gotów” są umieszczone w nadajnikach „gotów”; 7) sygnały optyczne na wszystkich stanowiskach sygnałowych, z wyjątkiem sygnału wymienionego w pkt 4, informującego o załączeniu jazdy ludzi, zamiast napisu są opatrzone jednoznacznie ustalonym skrótem; 8) nadajniki sygnałowe o różnym przeznaczeniu są zaopatrzone w wyróżniające się przyciski, ciągła lub uchwyty; nadajniki alarmowe i ich przyciski, ciągła lub uchwyty są dodatkowo wyróżnione kolorem czerwonym; 9) łącznik blokujący posiada wyraźnie rozróżnione i oznaczone pozycje odpowiadające odblokowaniu lub zablokowaniu maszyny wyciągowej; 10) na stanowiskach sygnałowych, na których widoczność naczynia wyciągowego jest ograniczona, jest instalowany sygnał optyczny, informujący o obecności naczynia wyciągowego oraz zaburzeniu maszyny wyciągowej. <p>Uzasadnienie jak dla pkt 1.7.1.2 (p. 70).</p>
-----	-------------	-------------------------------------	---

87.	pkt 1.7.5.1.9	Instytut Techniki Górnictwej KOMAG	<p>W przepisach rozdziału 1.7. dotyczących urządzeń sygnalizacji i łączności szynowych, wielokrotnie użyte jest pojęcie dotyczące „blokowania hamulca manewrowego maszyny wyciągowej”, które w pierwotnym rozumieniu dotyczyło rozwiązania technicznego polegającego na blokowaniu dzwigni hamowania manewrowego za pomocą tzw. rygla. W obecnych przepisach dotyczących maszyn wyciągowych istnieje tylko pojęcie „blokowania maszyny wyciągowej”. Z obecnych przepisów dotyczących hamulca maszyny wyciągowej, usunięto termin „hamulca manewrowego” we wcześniejszych edycjach przepisów. W związku z powyższym proponuje się usunąć pojęcia „hamulca manewrowy” z rozdziału 1.7 i pozostawić, dla ujednolicenia pojęć w przepisach, tylko pojęcia „blokowania maszyny wyciągowej”.</p> <p>Propozycja brzmienia:</p> <p>1.7.5.1.9. Układ blokad maszyny wyciągowej, uniemożliwiający odhamowanie hamulca oraz nadanie sygnału zdalnego uruchamiania i sygnału startowego, spełnia następujące wymagania:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) posiada obwody blokady grupujące odpowiednio łączniki blokady i inne elementy kontrolne, wykrywające stany niepozwalające na ruch górniczego wyciągu szynowego, których zadziałanie powoduje wystąpienie blokady; 2) obwody układu blokady działają na zasadzie ciągłego, a przerwa obwodu powoduje samoczynnie stan uniemożliwiający ruch maszyny wyciągowej; 3) zadziałanie układu blokady w stanie odhamowania hamulca maszyny wyciągowej powoduje stan jego zablokowania po zahamowaniu maszyny wyciągowej; 4) w przypadku ręcznego sterowania maszyny wyciągowej cofnięcie blokady nie powoduje samoczynnego odhamowania maszyny wyciągowej. 	<p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.7.5.1.9. Układ blokady maszyny wyciągowej, uniemożliwiający odhamowanie hamulca oraz nadanie sygnału zdalnego uruchamiania i sygnału startowego, spełnia następujące wymagania:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) posiada obwody blokady grupujące odpowiednio przełączniki blokady i inne elementy kontrolne, wykrywające stany niepozwalające na ruch górniczego wyciągu szynowego, których zadziałanie powoduje wystąpienie blokady; 2) obwody układu blokady działają na zasadzie ciągłego przepływu prądu, a przerwa obwodu powoduje samoczynnie stan uniemożliwiający ruch maszyny wyciągowej; 3) zadziałanie układu blokady w stanie odhamowania hamulca maszyny wyciągowej powoduje stan jego zablokowania po zahamowaniu maszyny wyciągowej; 4) w przypadku ręcznego sterowania maszyny wyciągowej cofnięcie blokady nie powoduje samoczynnego odhamowania maszyny wyciągowej.
88.	pkt 1.7.5.1.17	Instytut Techniki Górnictwej KOMAG	<p>W przepisach rozdziału 1.7. dotyczących urządzeń sygnalizacji i łączności szynowych, wielokrotnie użyte jest pojęcie dotyczące „blokowania hamulca manewrowego maszyny wyciągowej”, które w pierwotnym rozumieniu dotyczyło rozwiązania technicznego polegającego na blokowaniu dzwigni hamowania manewrowego za pomocą tzw. rygla. W obecnych przepisach dotyczących maszyn wyciągowych istnieje tylko pojęcie „blokowania maszyny wyciągowej”. Z obecnych przepisów dotyczących hamulca maszyny wyciągowej, usunięto termin „hamulca manewrowego” we wcześniejszych edycjach przepisów. W związku z powyższym proponuje się usunąć pojęcia „hamulca manewrowy” z rozdziału 1.7 i pozostawić, dla ujednolicenia pojęć w przepisach, tylko pojęcia „blokowania maszyny wyciągowej”.</p> <p>Propozycja brzmienia:</p> <p>1.7.5.1.17. Powstanie sygnału startowego następuje jedynie po spełnieniu następujących wymagań:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) uprawnieniu nadajników lub układu zdalnego uruchomienia podczas wydobywania dla następujących rodzajów pracy: <ol style="list-style-type: none"> a) zdalnego uruchomienia maszyny wyciągowej zgodnie z pkt 1.7.5.1.28 pkt 1, b) sygnalizacji startowej zgodnie z pkt 1.7.5.1.28 pkt 1; 2) zakończeniu załadunku i rozładunku skípów przy pracy 2 skípami lub tylko odpowiednio załadunku czy rozładunku skípów przy pracy 1 skípem; 3) zahamowaniu maszyny wyciągowej; 4) znajdowaniu się przemieszczanych elementów technologicznych w położeniu określonym dla 	<p>Uzasadnienie jak dla pkt 1.7.1.2 (lp. 70).</p> <p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>1.7.5.1.17. Nadanie sygnału startowego następuje jedynie po spełnieniu następujących wymagań:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) uprawnieniu nadajników lub układu zdalnego uruchomienia podczas wydobywania dla następujących rodzajów pracy: <ol style="list-style-type: none"> a) zdalnego uruchomienia maszyny wyciągowej, b) sygnalizacji startowej; 2) zakończeniu załadunku i rozładunku skípów przy pracy dwoma skípami lub tylko odpowiednio załadunku czy rozładunku skípów przy pracy jednym skípem; 3) zahamowaniu maszyny wyciągowej; 4) znajdowaniu się przemieszczanych elementów technologicznych w położeniu określonym dla ruchu naczyn wyciągowych; 5) obecności skípów na stanowisku załadunkowym podczas pracy dwoma skípami lub odpowiednio obecności skípów

			<p>ruchu naczyn wyciągowych:</p> <p>5) obecności skoku na stanowisku załadowniczym podczas pracy 2 skipami lub odpowiednio obecności skoku na stanowisku załadowniczym czy rozładowniczym podczas pracy 1 skipem;</p> <p>6) niezablokowaniu maszyny wyciągowej łącznikami blokad;</p> <p>7) czynnej podstawie urobku na nadszypku lub, jeżeli zbiornik rozładowniczy jest pusty, nieczynnej podstawie.</p>	<p>pu na stanowisku załadowniczym lub rozładowniczym podczas pracy jednym skipem;</p> <p>6) niezablokowaniu maszyny wyciągowej łącznikami blokad;</p> <p>7) czynnej podstawie urobku na nadszypku lub, jeżeli zbiornik rozładowniczy jest pusty, nieczynnej podstawie.</p>
89.	pkt 1.7.5.2.1	Główny Instytut Górnictwa	<p>Proponuje się określić wymaganą kategorię budowy przeciwwybuchowej.</p> <p>Proponujemy, aby aparat rejestrujący stanowił odrębny, niezależny element górniczego wyciągu szynowego, a nie element maszyny wyciągowej, jak jest to sformułowane w obecnych przepisach. Aparat ten stanowi urządzenie rejestrujące parametry oraz warunki ruchu zarówno maszyny wyciągowej, urządzenia sygnalizacji szynowej, jak i innych elementów górniczego wyciągu szynowego. Odczyt zarejestrowanych danych umożliwia śledzenie „historii” pracy górniczego wyciągu szynowego, w tym ujawnienie zaistniałych w przeszłości nieprawidłowości, udokumentowanie ich oraz ustalenie osób odpowiedzialnych za ich wystąpienie, a także ustalenie przebiegu zdarzeń i przebiegu nieterminowego zachowania wyciągu szynowego. W związku z powyższym proponujemy zmienie § 1 oraz wykreślić punkt 1.1.5.10 i zastąpić go punktem 1.8 o treści jak niżej:</p> <p>1.8. Aparat rejestrujący.</p> <p>1.8.1. Górnice wyciągi szynowe z wyjątkiem wyciągów pomocniczych, są wyposażone w aparaty rejestrujące. Aparat rejestrujący, który zapisuje i archiwizuje stany pracy, generowane sygnały, stany awaryjne maszyny wyciągowej oraz urządzenia sygnalizacji szynowej, jest urządzeniem odrębnym i niezależnym pod względem budowy, wyposażenia i zasilania od nadzorowanych obiektów.</p> <p>1.8.2. Aparat rejestrujący:</p> <p>1) rejestruje łącznie w funkcji czasu: sygnały, stany i przebiegi ruchowe określone w pkt 1.1.5.10.3 oraz 1.7;</p> <p>2) rejestruje przebieg prędkości w taki sposób, aby w czasie prowadzenia rewizji szypu i prac szynowych odczyt prędkości możliwy był z dokładnością co najmniej 0,1 m/s;</p> <p>3) rejestruje sygnały akustyczne wykonywane za pośrednictwem przetworników elektroakustycznych.</p> <p>1.8.3. Aparat rejestrujący rejestruje co najmniej:</p> <p>1) informacje sygnalizacji wizualnej na stanowisku sterowniczym, o których mowa w pkt 1.1.5.9.1;</p> <p>2) przebieg prędkości;</p> <p>3) kierunek ruchu maszyny wyciągowej;</p> <p>4) nadane sygnały „gotów”;</p> <p>5) nadane sygnały jednoudzieleniowe — wykonawcze i porozumiewawcze;</p> <p>6) nadane sygnały alarmowe;</p> <p>7) nadane sygnały gotowości pomocniczych stanowisk sygnałowych.</p>	<p>Uzasadnienie jak dla pkt 1.7.1.2 (p. 70).</p> <p>Propozycja nieuwzględniona</p> <p>Przepis obejmuje wszystkie grupy, a w ramach nich wszystkie kategorie.</p> <p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>Załącznik do rozporządzenia:</p> <p>1.9. Aparaty rejestrujące.</p> <p>1.9.1. Górnice wyciągi szynowe wyposaża się w aparat rejestrujący.</p> <p>1.9.2. Aparat rejestrujący jest urządzeniem odrębnym i niezależnym pod względem budowy, wyposażenia i zasilania. Zapisuje i archiwizuje stany pracy oraz generowane sygnały. Przechowuje zapisane dane przez okres nie krótszy niż dwa tygodnie, a także umożliwia współpracę z oprogramowaniem do ich analizy oraz archiwizacji.</p> <p>1.9.3. Aparat rejestrujący rejestruje co najmniej:</p> <p>1) łącznie w funkcji czasu następujące sygnały, stany i przebiegi ruchowe:</p> <p>a) informacje sygnalizacji wizualnej na stanowisku sterowniczym, o których mowa w pkt 1.1.5.9.1,</p> <p>b) przebieg prędkości, w taki sposób, aby jej odczyt był możliwy z dokładnością co najmniej 0,1 m/s,</p> <p>c) kierunek ruchu maszyny wyciągowej,</p> <p>d) nadane sygnały „gotów”,</p> <p>e) nadane sygnały jednoudzieleniowe — wykonawcze i porozumiewawcze,</p> <p>f) nadane sygnały alarmowe,</p> <p>g) nadane sygnały gotowości pomocniczych stanowisk sygnałowych,</p> <p>h) pracy urządzeń sygnalizacji i łączności szynowej, o których mowa w pkt 1.7;</p> <p>2) akustyczne sygnały wykonawcze za pośrednictwem</p>
90.	pkt 1.8—1.8.4 (dodatkowe regulacje)	Instytut Techniki Górniczej KOMAG		

			<p>8) wartości wielkości fizycznych odpowiadających obciążeniu silników napędowych maszyny wciągowej np. moment elektromechaniczny; prąd obwodu głównego; prąd obwodu wzбудzenia itp.;</p> <p>9) stan hamulca maszyny wciągowej poprzez wartość ciśnienia medium hamulcowego wykazujące stan zahamowania lub odhamowania;</p> <p>10) zadziałanie urządzenia powodującego zanik — obniżenie ciśnienia medium w napędzie hamulca.</p> <p>1.8.4. Obwody sygnałów przesyłanych do aparatów rejestrujących instalowanych poza pomieszczeniem maszyny wciągowej są galwanicznie izolowane.</p>	<p>przetworników elektroakustycznych;</p> <p>3) wartości wielkości fizycznych odpowiadających obciążeniu silników napędowych maszyny wciągowej;</p> <p>4) wartość ciśnienia medium hamulcowego wykazującą stan zahamowania lub odhamowania, określającą stan hamulca maszyny wciągowej;</p> <p>5) zadziałanie urządzenia, o którym mowa w pkt 1.1.6.1.12.</p> <p>1.9.4. Obwody sygnałów przesyłanych do aparatów rejestrujących instalowanych poza pomieszczeniem maszyny wciągowej są galwanicznie izolowane.</p>
91.	pkt 3.1	Centrum Badań i Dozoru Górnictwa Podziemnego sp. z o.o.	<p>Należałoby ujednolicić nazewnictwo. Dotyczy to szczególnie nazw urządzeń napędzających oraz stosowanych zamiennie słów „zespół transportowy”, „zestaw transportowy”. Sugeruje się stosowanie terminologii przyjętej w normie PN-G-02150:1997 „Kopalniane kolejki szynowe. Podział i terminologia” albo ujednolicenie nazw zwyczajowych, zbliżonych do terminologii stosowanej w normie.</p> <p>Proponuje się:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wycofać nazwy „maszyna napędowa”, „urządzenie napędowe” a zastąpić je „napędem linowym”; – wycofać nazwę „napęd własny” a zastąpić ją „napędem mobilnym”; – przyjąć zasadę, że zestaw transportowy składa się z zespołów transportowych. 	<p>Propozycja nieaktualna</p> <p>Zrezygnowano z dopuszczania urządzeń transportowych, których środki transportu poruszają się po torze o nachyleniu do 45°.</p>
92.	pkt 3.1.1.18	Górnictwa Izba Przemysłowo-Handlowa	Brak dolnego zakresu nachylenia, co oznacza, że obowiązuje dla nachylenia od 0 do 15°. Proponuje się przyjąć zakres od 4 — 15°, przyjmując, że 0 — 4° to są wyrobiska poziome lub prawie poziome (4° jest w punkcie 3.1.1.13, a także w innych).	<p>Propozycja nieaktualna</p> <p>Zrezygnowano z dopuszczania urządzeń transportowych, których środki transportu poruszają się po torze o nachyleniu do 45°.</p>
93.	pkt 3.1.1.20	Górnictwa Izba Przemysłowo-Handlowa	Obecnie brak jest na rynku takich łapaczy, nie będzie jak tego wymogu spełnić.	<p>Propozycja nieaktualna</p> <p>Zrezygnowano z dopuszczania urządzeń transportowych, których środki transportu poruszają się po torze o nachyleniu do 45°.</p>
94.	pkt 3.1.2.10	Centrum Badań i Dozoru Górnictwa Podziemnego sp. z o.o.	Należy skreślić słowa „wyznaczonej z jego nominalnej mocy i nominalnych obrotów”, a zastąpić słowami „podanej w dokumentacji techniczno-ruchowej (spełnienie istniejącego zapisu prowadzi do istotnych błędów w obliczeniach).	<p>Propozycja nieaktualna</p> <p>Zrezygnowano z dopuszczania urządzeń transportowych, których środki transportu poruszają się po torze o nachyleniu do 45°.</p>
95.	pkt 3.1.2.11 oraz 3.1.2.12	Centrum Badań i Dozoru Górnictwa Podziemnego sp. z o.o.	Należy wykreślić słowa: „dla danego rodzaju transportu”.	<p>Propozycja nieaktualna</p> <p>Zrezygnowano z dopuszczania urządzeń transportowych, których środki transportu poruszają się po torze o nachyleniu do 45°.</p>
96.	pkt 3.1.2.24	Górnictwa Izba Przemysłowo-Handlowa	Występuje tu określenie: „Kolejka podwieszona linowa i kolejka spagowa linowa”. Natomiast w pkt 3.1.2 jest zapis: „Kolejki podwieszane i kolejki spagowe z napędem linowym”, który to tytuł jest niejednoznaczny. Dla jednoznaczności zapisu należałoby pkt 3.1.2 nadać następujące brzmienie: „Kolejki z napędem linowym: podwieszane i spagowe” albo „Kolejki podwieszane, kolejki spagowe — z napędem linowym”.	<p>Propozycja nieaktualna</p> <p>Zrezygnowano z dopuszczania urządzeń transportowych, których środki transportu poruszają się po torze o nachyleniu do 45°.</p>

97.	pkt 3.1.2.27	ZAKŁADY PRODUKCYJNO- HANDLOWE (ZPH) „STALPOL” sp. z o.o. (zgił. zamt. pracami)	Proponowane zmiany w zakresie badań są wzorowane na rozwiązaniach stosowanych w Niemczech, które nie bardzo pasują do Polski i wymagają bardziej szczegółowych opisów. Brak przepisów przejściowych w stosunku do wyrobów, które obecnie mają dopuszczenia do stosowania. Te same wyroby dopuszczone wg starych przepisów i nowych będą „nierówne”, np. w przetargach publicznych. Wprowadzenie badań zmęczenia uważamy za bardzo wskazane.	Propozycja nieaktualna Zrezygnowano z dopuszczania urządzeń transportowych, których środki transportu poruszają się po torze o nachyleniu do 45°.
98.	pkt 3.1.2.27.8	Centrum Badań i Dozoru Górnictwa Podziemnego sp. z o.o.	Należy dodać zdanie: „Wyłączniki na stacjach osobowych uruchamiane są wybranym trybem pracy kolejki o którym mowa w punkcie 3.1.2.26.”	Propozycja nieaktualna Zrezygnowano z dopuszczania urządzeń transportowych, których środki transportu poruszają się po torze o nachyleniu do 45°.
99.	pkt 3.1.2.28.9	Centrum Badań i Dozoru Górnictwa Podziemnego sp. z o.o.	Należy skreślić słowa „wózka hamulcowego” i zastąpić „urządzenia zapobiegającego samostoczeniu się zestawu transportowego”	Propozycja nieaktualna Zrezygnowano z dopuszczania urządzeń transportowych, których środki transportu poruszają się po torze o nachyleniu do 45°.
100.	pkt 3.1.2.28.14	Centrum Badań i Dozoru Górnictwa Podziemnego sp. z o.o.	Należy skreślić słowa „maksymalny udźwieg” i zastąpić „maksymalną nośność” („nośność” oznacza zdolność do przejęcia obciążeń zewnętrznych, natomiast „udźwieg” odnosi się do zdolności do podniesienia jakiejś masy).	Propozycja nieaktualna Zrezygnowano z dopuszczania urządzeń transportowych, których środki transportu poruszają się po torze o nachyleniu do 45°.
101.	pkt 3.1.2.29	Centrum Badań i Dozoru Górnictwa Podziemnego sp. z o.o.	Należałoby określić, które zespoły należy znakować.	Propozycja nieaktualna Zrezygnowano z dopuszczania urządzeń transportowych, których środki transportu poruszają się po torze o nachyleniu do 45°.
102.	pkt 3.1.3	Górnictwa Łuba Przemysłowo-łaziłowa	Ta sama niejednoznaczność, jak w pkt 3.1.2.	Propozycja nieaktualna Zrezygnowano z dopuszczania urządzeń transportowych, których środki transportu poruszają się po torze o nachyleniu do 45°.
103.	pkt 3.1.3.1	Górnictwa Łuba Przemysłowo-łaziłowa	Z zapisu nie wynika, czy przepis dotyczyć będzie nowych napędów wyprodukowanych po wejściu w życie regulacji, czy też istniejących. Jeśli tak, to musi być okres przejściowy i to dość długi.	Propozycja nieaktualna Zrezygnowano z dopuszczania urządzeń transportowych, których środki transportu poruszają się po torze o nachyleniu do 45°.

			Propozycja brzmienia: 3.1.3.1. Napędy własne są wyposażone w czujnik metanometryczny oraz w system pozwalający na gromadzenie i przetwarzanie danych z czujników kontrolujących pracę systemów je zabezpieczających i wyłączających, w tym czujników metanometrycznych, a także innych parametrów mających wpływ na bezpieczeństwo ludzi oraz zakładu górniczego. W czujniki metanometryczne wyposaża się napędy własne stosowane w metanowych zakładach górniczych. Systemy te są zabezpieczone przed ingerencją osób niepowołanych. W wymaganiach technicznych brak zapisu dotyczącego wyposażenia napędów własnych w czujnik metanometryczny. Skoro napęd własny powinien być wyposażony w system gromadzący i przetwarzający dane m.in. z czujnika metanometrycznego, dlatego też powinien on stanowić integralną część napędu własnego. Ponadto należałoby określić miejsce zabudowy czujnika metanometrycznego, jego funkcje (wyłączenie zasilania napędu własnego przy przekroczeniu dopuszczalnych stężeń metanu, częstotliwość pomiaru stężeń metanu). Za konieczne należy uznać doprecyzowanie zapisu „inne parametry mające wpływ na bezpieczeństwo ludzi oraz zakładu górniczego” poprzez wyszczególnienie konkretnych parametrów. W przeciwnym wypadku każdy z producentów napędów własnych może uznać różne parametry za wpływające na bezpieczeństwo załogi oraz zakładu górniczego. Za celowe należy uznać, aby były te same w napędach własnych wszystkich producentów. Proponuje się zapis w następującym brzmieniu: 3.1.3.1. Napędy własne są wyposażone w czujnik metanometryczny oraz w system pozwalający na gromadzenie i przetwarzanie danych z czujników kontrolujących pracę systemów je zabezpieczających i wyłączających, w tym czujników metanometrycznych, a także innych parametrów mających wpływ na bezpieczeństwo ludzi oraz zakładu górniczego. W czujniki metanometryczne wyposaża się napędy własne stosowane w metanowych zakładach górniczych. Systemy te są zabezpieczone przed ingerencją osób niepowołanych.		
104.	pkt 3.1.3.1	Górnictwa Izba Przemysłowo-Handlowa		Propozycja nieaktualna Zrezygnowano z dopuszczania urządzeń transportowych, których środki transportu poruszają się po torze o nachyleniu do 45°.	
105.	pkt 3.1.3.1	Związek Pracodawców Górnictwa Węgla Kamiennego /Kompania Węglowa S.A.		Propozycja nieaktualna Zrezygnowano z dopuszczania urządzeń transportowych, których środki transportu poruszają się po torze o nachyleniu do 45°.	
106.	pkt 3.1.3.5 ppkt 1	Centrum Badań i Dozoru Górnictwa Podziemnego sp. z o.o.		Propozycja nieaktualna Zrezygnowano z dopuszczania urządzeń transportowych, których środki transportu poruszają się po torze o nachyleniu do 45°.	
107.	pkt 3.1.3.7	Górnictwa Izba Przemysłowo-Handlowa		Propozycja nieaktualna Zrezygnowano z dopuszczania urządzeń transportowych, których środki transportu poruszają się po torze o nachyleniu do 45°.	

108.	pkt 3.1.3.14	ZAKŁADY PRODUKCYJNO- HANDLOWE (ZPH) „STALPOL” sp. z o.o. (zgl. załm. pracant)	Proponowane zmiany w zakresie badań są wzorowane na rozwiązaniach stosowanych w Niemczech, które nie bardzo pasują do Polski i wymagają bardziej szczegółowych opisów. Brak przepisów przejściowych w stosunku do wyrobów, które obecnie mają dopuszczenia do stosowania. Te same wyroby dopuszczone wg starych przepisów i nowych będą „nierówne”, np. w przetargach publicznych. Wprowadzenie badań zmęczenia wyważany za bardzo wskazane.	Propozycja nieaktualna Zrezygnowano z dopuszczania urządzeń transportowych, których środki transportu poruszają się po torze o nachyleniu do 45°.
109.	pkt 3.1.3.14.2	Górnicza Izba Przemysłowo-Handlowa	Zapis mało precyzyjny. Można przyjąć, że dotyczy to producenta i zapewne obowiązujące będzie po wejściu w życie regulacji. Ale żeby to miało sens, to musiałaby być ścisła identyfikacja każdej partii wyrobu i dokumentowana, komu sprzedana.	Propozycja nieaktualna Zrezygnowano z dopuszczania urządzeń transportowych, których środki transportu poruszają się po torze o nachyleniu do 45°.
110.	pkt 3.1.3.15.8	Górnicza Izba Przemysłowo-Handlowa	Wydaje się, iż powinno być, że środki transportowe są wyposażone w elementy umożliwiające zabezpieczenie transportowanych na nich ładunków przed przemieszczeniem się. Przy takim zapisie na każdy rodzaj materiału musi być specjalnie zaprojektowany środek transportu.	Propozycja nieaktualna Zrezygnowano z dopuszczania urządzeń transportowych, których środki transportu poruszają się po torze o nachyleniu do 45°.
111.	pkt 3.1.3.15.10	Centrum Badań i Dozoru Górnictwa Podziemnego sp. z o.o.	Należy po słowach „pomiedzy zespólarni napędowo hamulcowymi” wstawić treść: „spełniającymi wymagania dla hamulców awaryjnych”.	Propozycja nieaktualna Zrezygnowano z dopuszczania urządzeń transportowych, których środki transportu poruszają się po torze o nachyleniu do 45°.
112.	pkt 3.1.3.15.13	Centrum Badań i Dozoru Górnictwa Podziemnego sp. z o.o.	Należy zmienić treść na: „Zespoły napędowo-hamulcowe oraz urządzenia zapobiegające samostoczeniu się zestawów transportowych posiadają uchwyty do mocowania liny zabezpieczającej.”	Propozycja nieaktualna Zrezygnowano z dopuszczania urządzeń transportowych, których środki transportu poruszają się po torze o nachyleniu do 45°.
113.	pkt 3.1.3.15.16	Centrum Badań i Dozoru Górnictwa Podziemnego sp. z o.o.	Należy skrócić słowa „maksymalny udźwieg” i zastąpić „maksymalną nośność” („nośność” oznacza zdolność do przejęcia obciążeń zewnętrznych, natomiast „udźwig” odnosi się do zdolności do podniesienia jakiejś masy).	Propozycja nieaktualna Zrezygnowano z dopuszczania urządzeń transportowych, których środki transportu poruszają się po torze o nachyleniu do 45°.
114.	pkt 3.1.3.16	Centrum Badań i Dozoru Górnictwa Podziemnego sp. z o.o.	Należałoby określić, które zespoły należy znakować.	Propozycja uwzględniona Zrezygnowano z dopuszczania urządzeń transportowych, których środki transportu poruszają się po torze o nachyleniu do 45°.
115.	pkt 3.2.14	Górnicza Izba Przemysłowo-Handlowa	Przepis nielogiśny, co ma nie zostać zgniecione, „gdz kabina znajduje się w jednej z pozycji krańcowych”? Czy drzwi mają nie zgnieść kogoś lub czegoś, czy też same mają się nie zgnieść?	Propozycja uwzględniona Przyjęto następujące brzmienie: 2.1.14. Urządzenia transportowe są tak zaprojektowane i skonstruowane, aby zapobiegać ryzyku zgniecia osob. gdy kabina znajduje się w jednej z pozycji krańcowych. Cel ten zostaje osiągnięty przez zapewnienie wolnej przestrzeni lub schronu poza obrębem położen krańcowych.

116.	pkt 3.2.20	Gómicza Izba Przemysłowo-Handlowa	Czy drzwi mają nie zgnieść kogoś lub czegoś, czy też same mają się nie zgnieść?	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>2.1.20. Drzwi przystankowe lub drzwi kabiny, jeżeli są napędzane, wyposaża się w urządzenie zapobiegające zgnieceniu osoby podczas ich ruchu.</p> <p>Propozycja nieuwzględniona</p> <p>Aparat rejestrujący to urządzenie rejestrujące parametry oraz warunki ruchu urządzenia transportowego. Odczyt zarejestrowanych danych umożliwia śledzenie „historii” jego pracy, w tym ujawnienie zaistniałych w przeszłości nieprawidłowości, udokumentowanie ich oraz ustalenie osób odpowiedzialnych za ich wystąpienie, a także ustalenie przebiegu zdarzeń i przebiegu nienormalnego zachowania urządzenia transportowego. W związku z tym pozostawienie tych punktów jest uzasadnione.</p> <p>Jednocześnie w celu lepszego zrozumienia przepisów zapropomowano następującą modyfikację ich brzmienia:</p> <p>2.1.30. Urządzenia transportowe są wyposażone w aparat rejestrujący.</p> <p>2.1.30.1. Aparat rejestrujący jest urządzeniem zapisującym i archiwizującym stany pracy i generowane sygnały. Przechowuje zapisane dane przez okres nie krótszy niż jeden miesiąc, a także umożliwia współpracę z oprogramowaniem do ich analizy oraz archiwizacji.</p> <p>2.1.30.2. Aparat rejestrujący rejestruje co najmniej:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) łączenie w funkcji czasu sygnały dwustanowe i analogowe parametrów pracy urządzenia; 2) przebieg prędkości w taki sposób, aby odczyt prędkości był możliwy z dokładnością co najmniej 0,1 m/s; 3) informacje sygnalizacji wizualnej na stanowisku sterowniczym; 4) wartości wielkości fizycznych odpowiadających obciążeniu silnika napędowego; 5) stan hamulec; 6) kierunek ruchu urządzenia; 7) nadane sygnały wykonawcze; 8) nadane sygnały alarmowe. <p>2.1.30.3. Obwody sygnałów przesyłanych do aparatów rejestrujących instalowanych poza pomieszczeniem zespołów napędowych są galwanicznie izolowane.</p>
117.	pkt 3.2.30— 3.2.30.3	Centrum Badań i Dozoru Gómicza Podziemnego sp. z o.o.	<p>Nie należy wprowadzać zapisów ujętych w pkt 3.3.30 (1—3) IWUG: chodzi o pkt 3.2.30—3.2.30.3], ponieważ konstrukcja układów bezpieczeństwa sterowania, które spełniają przepisy wymienione w punktach 3.2.1—3.2.29 są dostosowane do innego rodzaju urządzeń niż gómicze wyciągi szynowe i wprowadzenie aparatu rejestrującego nie wpłynie na zwiększenie bezpieczeństwa podczas eksploatacji z uwagi na to, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> – urządzenie obsługiwane jest przez użytkownika urządzenia. Nie nadaje on sygnałów do maszynisty, tylko przez naciśnięcie przycisku w kasecie przywoławczej lub sterującej zostaje uruchomiona procedura sprawdzająca układ bezpieczeństwa a następnie zostaje włączone zasilanie silnika i wykonanie polecenia zadane go wcisnięciem przycisku w kasecie. – prędkość przemieszczania podstawy ładunkowej jest wyznaczana poprzez konstrukcję silnika i może być tylko prędkością roboczą — stałą lub dojazdową — kilkakrotnie mniejszą od roboczej. – sterowanie urządzeniem jest zaprogramowane — brak jest stanowiska sterowania. – urządzenie przemieszcza się w kierunku i na odległość zadaną przez użytkownika, który w danym momencie zasterował urządzenie. – sygnał alarmowy jest już rejestrowany w centrali lub przez służby konserwatorskie — wymanie wynikające z dyrektywy dźwigowej. 	

118.	pkt 3.3.1	Osrodek Badań, Atestacji i Certyfikacji „OBAC” sp. z o.o.	W punkcie 3.3.1 proponujemy zamieścić definicję wozu specjalnego. Proponujemy wyeliminować z zakresu wozów specjalnych wozy do transportu materiałów długich.	Propozycja nieuwzględniona (obecnie: pkt 2.2.1) Propozycja, aby wozy do transportu materiałów długich nie były zaliczane do wozów specjalnych, jest nieuzasadniona. Ze względu na stosowanie wielu rozwiązań technicznych w tych wozach oraz zapewnienie bezpieczeństwa ich użytkowania w warunkach zagrożenia występujących w ruchu zakładów górniczych, koniecznym jest przeprowadzenie badań w laboratorium, na podstawie których zostanie stwierdzone, że wyrob spełnia wymagania techniczne.
119.	pkt 3.3.1.12	Związek Pracodawców Polska Miedź	Propozycja brzmienia: 3.3.1.12. Wóz specjalny do przewozu płynów i służący do bezpośredniego napełniania zbiorników maszyn jest wyposażony w urządzenie do bezkropelkowego napełniania zbiornika maszyny z napędem własnym oraz w uchwyty do umocowania gaśnic.	Propozycja uwzględniona Przyjęto następujące brzmienie: 2.2.1.12. Wóz specjalny do przewozu płynów i służący do bezpośredniego napełniania zbiorników maszyn jest wyposażony w urządzenie do bezkropelkowego napełniania zbiornika maszyny z napędem własnym oraz w uchwyty do umocowania gaśnic.
120.	pkt 3.3.2.1	Związek Pracodawców Polska Miedź	Propozycja brzmienia: 3.3.2.1. Pojazdy z napędem spalinowym do przewozu osób, zwane dalej w niniejszej części załącznika „pojazdami”, są wyposażone w urządzenie holujące albo sprzęgające o konstrukcji, wykonaniu i umiejscowieniu zapewniającym łatwe i bezpieczne połączenie oraz rozłączenie, a także zapobiegające przypadkowemu rozłączaniu w czasie przemieszczania. Nie dotyczy pojazdów jednośladowych lub gdy człony połączone są na stałe.	Propozycja uwzględniona Przyjęto następujące brzmienie: 2.2.2.1. Pojazdy z napędem spalinowym do przewozu osób, zwane dalej w niniejszej części załącznika „pojazdami”, są wyposażone w urządzenie holujące albo sprzęgające o konstrukcji, wykonaniu i umiejscowieniu zapewniającym łatwe i bezpieczne połączenie oraz rozłączenie, a także zapobiegające przypadkowemu rozłączaniu w czasie przemieszczania. Nie dotyczy to pojazdów jednośladowych lub gdy człony są połączone na stałe.
121.	pkt 3.3.2.2	Związek Pracodawców Polska Miedź	Propozycja brzmienia: 3.3.2.2. Typ rzeczyby bieżnika opony, nośność oraz ciśnienie powietrza zapewniają bezpieczeństwo przy dopuszczalnych prędkościach jazdy pojazdu, biorąc pod uwagę rodzaj skał spagowych, ich zawodnienie oraz pochylenia wyrobisk.	Propozycja uwzględniona Przyjęto następujące brzmienie: 2.2.2.2. Typ rzeczyby bieżnika opony, nośność oraz ciśnienie powietrza zapewniają bezpieczeństwo przy dopuszczalnych prędkościach jazdy pojazdu, biorąc pod uwagę rodzaj skał spagowych, ich zawodnienie oraz pochylenia wyrobisk.

122.	pkt 3.3.2.3	Związek Pracodawców Polska Miedź	<p>Propozycja brzmienia:</p> <p>3.3.2.3. Konstrukcja obręczy, nośność oraz sposób zabezpieczenia pierścienia sprężystego zapewniają (o ile jeśli taki jest zabudowany) bezpieczeństwo ruchu pojazdu.</p>	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>2.2.2.3. Konstrukcja obręczy koła oraz sposób zabezpieczenia pierścienia sprężystego, jeśli taki pierścień jest zabudowany, zapewniają bezpieczeństwo ruchu pojazdu.</p>
123.	pkt 3.3.2.10	Główny Instytut Górnictwa	<p>Należy określić wymagania odnośnie do metodyki badania.</p> <p>Proponuje się przywołać normę PN-EN 61340-2-3:2002 „Elektryczność statyczna — Część 2—3: Metody badań stosowane do wyznaczania rezystancji i rezystywności płaskich materiałów statycznych, używanych do zapobiegania gromadzeniu się ładunku elektrostatycznego”.</p>	<p>Propozycja nieuwzględniona (obecnie: pkt 2.2.2.10)</p> <p>Propozycja wykracza poza delegację, gdyż to nie jest wymagane techniczne, ale ewentualna sugestia dla jednostki dokonującej badań wyrobu.</p>
124.	pkt 3.3.2.11	Związek Pracodawców Polska Miedź	<p>Propozycja brzmienia:</p> <p>3.3.2.11. Układ wydechowy pojazdu jest wyposażony w:</p> <p>1) króćce pomiarowe do pomiaru:</p> <p>a) zadymienia,</p> <p>b) toksyczności gazów spalinowych.</p> <p>(Uwaga: wymóg nieuzasadniony, bo toksyczność gazów mierzy się w wylocie rury wydechowej przed elementem rozpraszającym, a pomiar zadymienia nie jest obowiązujący);</p> <p>2) urządzenie, które w sposób wymuszony rozcieńcza spaliny z powietrzem z otoczenia.</p>	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>2.2.2.11. Układ wydechowy pojazdu jest wyposażony w urządzenie, które w sposób wymuszony rozcieńcza spaliny z powietrzem z otoczenia. Układ wydechowy umożliwia pomiar toksyczności gazów spalinowych.</p>
125.	pkt 3.3.2.11	INOVA Centrum Innowacji Technicznych sp. z o.o.	<p>Proponujemy wykreślić zapis cyt. „a) zadymienia”.</p> <p>Obowiązek pomiaru zadymienia spalin został wprowadzony jako parametr diagnostyczny do określenia stanu technicznego silnika spalinowego. Obecnie istnieją urządzenia i metody pozwalające na znacznie łatwiejsze określenie stanu technicznego silników. Ponadto:</p> <p>a. dymomierze spalin praktycznie wyszły z użycia,</p> <p>b. przepisy wykonawcze nakazują badanie i utrzymanie odpowiedniego poziomu tlenu węgla w spalinach.</p>	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>2.2.2.11. Układ wydechowy pojazdu jest wyposażony w urządzenie, które w sposób wymuszony rozcieńcza spaliny z powietrzem z otoczenia. Układ wydechowy umożliwia pomiar toksyczności gazów spalinowych.</p>
126.	pkt 3.3.2.14	Związek Pracodawców Polska Miedź	<p>Układ hamulcowy pojazdu jest wyposażony w:</p> <p>1) manometr wskazujący aktualne ciśnienie w zbiornikach lub akumulatorach, o ile występują one w konstrukcji układu hamulcowego;</p> <p>2) czujniki i lampki kontrolne spadku ciśnienia z progami zadziałania wymaganej wartości do rozwinięcia niezbędnej skuteczności hamowania — w elementach kumulujących energię, o ile występują one w konstrukcji układu hamulcowego;</p> <p>3) lampkę kontrolną działania hamulca postojowego.</p> <p>(Uwaga: obecnie stosowane pojazdy z napędem spalinowym do przewożenia ludzi nie posiadają układów hamulcowych wyposażonych w tego typu elementy akumulujące energię, nie posiadają również wskaźników jak w pkt. 2).</p>	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>2.2.2.17. Układ hamulcowy pojazdu jest wyposażony w:</p> <p>1) manometr wskazujący aktualne ciśnienie w zbiornikach lub akumulatorach, o ile występują one w konstrukcji układu hamulcowego;</p> <p>2) czujniki i lampki kontrolne spadku ciśnienia z progami zadziałania wymaganej wartości do rozwinięcia niezbędnej skuteczności hamowania — w elementach kumulujących energię, o ile występują one w konstrukcji układu hamulcowego;</p> <p>3) lampkę kontrolną działania hamulca postojowego.</p>

127.	pkt 3.4	Główny Instytut Górnictwa	Proponuje się ograniczyć wymagania jedynie do kabli i przewodów (patrz uwaga dot. § 1 pkt 3 d). Należy jednoznacznie podkreślić, że nie podano wymagań odnośnie do kabli i przewodów — treść punktu należy uzupełnić o wymagania dla kabli i przewodów.	Propozycja nieuwzględniona (obecnie: pkt 2.3) W związku z występowaniem skrajnych zagrożeń w wyrobiskach podziemnych zakładów górniczych zasadnym jest określenie szczegółowych wymagań (wymagania techniczne) dla wyrobów, które mogą stwarzać zagrożenie albo służyć ochronie lub ratowaniu życia, zdrowia, mienia lub środowiska, biorąc pod uwagę rodzaj wyrobów oraz stopień stwarzanych przez nie zagrożeń. Dla maszyn i urządzeń elektrycznych oraz aparatury łącznikowej na napięcie powyżej 1 kV prądu przemiennego lub powyżej 1,5 kV prądu stałego brak jest odpowiedniej dyrektywy określającej zasadnicze wymagania.
128.	pkt 3.4.2	Związek Pracodawców Górnictwa Węgla Kamiennego / Katowicki Holding Węglowy S.A.	Punkt zawiera powtórzenie dot. wymogu ogólnego dla sprzętu elektrycznego, aby nie zagrażał bezpieczeństwu.	Wymagania określone obecnie w pkt 2.3 nie wyłączają ich stosowania do kabli i przewodów. Propozycja nieuwzględniona
129.	pkt 3.4.5 ppkt 1	Ośrodek Badań, Akustacji i Certyfikacji „OBAC” sp. z o.o.	Wymagany zakres temperatur otoczenia wynoszący obecnie od -10° C do +40° C, proponujemy umożliwić otrzymanie odstępstwa od takiego zakresu temperatur lub zmienie ten zakres. Silniki chłodzone wodą nie mogą pracować w temperaturach ujemnych, urządzenia elektryczne certyfikowane zgodnie z Dyrektywą ATEX często są przeznaczone do pracy w temperaturach od +5° C do +40° C i wchodzą w skład systemów sterowania kompleksów wydobywczych lub produkcyjnych.	Przepis stanowi jedno z wymagań technicznych, a jego nieprzestrzeganie jest przesłanką odmowy wydania dopuszczenia. Propozycja uwzględniona Przyjęto następujące brzmienie w pkt 2.3.5: 1) temperatura otoczenia od -10° C do +40° C, a dla urządzeń chłodzonych wodą od +5° C do +40° C;
130.	pkt 3.4.5 ppkt 1	Główny Instytut Górnictwa	Podane wymagania temperaturowe nie są możliwe do spełnienia przez urządzenia z chłodzeniem wodnym. Proponuje się wymagania uzupełnić o zakres temperatur dla urządzeń z chłodzeniem wodnym: +5° C do +40° C.	Propozycja uwzględniona Przyjęto następujące brzmienie w pkt 2.3.5: 1) temperatura otoczenia od -10° C do +40° C, a dla urządzeń chłodzonych wodą od +5° C do +40° C;
131.	pkt 3.4.6	Związek Pracodawców Górnictwa Węgla Kamiennego / Katowicki Holding Węglowy S.A.	Punkt zawiera powtórzenie dot. wymogu ogólnego dla sprzętu elektrycznego, aby nie zagrażał bezpieczeństwu.	Propozycja nieuwzględniona (obecnie: pkt 2.3.6) Przepis jest uzupełnieniem pkt 2.3.2, a jego brzmienie jest poprawne.
132.	pkt 3.4.8	Ośrodek Badań, Akustacji i Certyfikacji „OBAC” sp. z o.o.	Podano termin „Rozdzielnice są wyposażone ...”. Naszym zdaniem nieprecyzyjnie zastosowano termin „rozdzielnice” gdyż wymaganie zawarte w tym punkcie dotyczy pól rozdzielczych a nie całych rozdzielnic. Zgodnie z zapisem w normie PN-G-42050:1997, rozdzielnica składa się z pól rozdzielczych patrz pkt. 1.1 w/w normy. Dodatkowo w normie PN-EN 62271-200:2007 w punkcie 3.102 oraz 3.103 podano definicje rozdzielnic i pola rozdzielczego pokrywające się z definicją zawartą w normie PN-G-42050:1997.	Propozycja nieuwzględniona (obecnie: 2.3.8) Brzmienie tego przepisu jest prawidłowe. Rozdzielnica składająca się z wielu pól rozdzielczych musi posiadać łączniki uziemniające w polach, dla których jest to niezbędne ze względu na bezpieczeństwo. Brzmienie to dopuszcza wyposażenie wszystkich pól w łączniki uziemniające.

133.	pkt 3.4.10	Ośrodek Badań, Atestacji i Certyfikacji „OBAC” sp. z o.o.	Proponujemy w miejsce terminu: „W rozdziałach ...” zastosować zapis: „W aparaturze łącznikowej ...” lub „W sprzęcie elektrycznym ...”.	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>2.3.10. Łączniki w kablach i przewodach są bezolejowe.</p> <p>Propozycja nieuwzględniona (obecnie: pkt 2.3.11)</p> <p>Brzmienie tego przepisu jest prawidłowe. Punktem odniesienia są w tym przypadku Polskie Normy (pominięto jednak konsekwentnie formułę o „aktualności brzmienia”).</p> <p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>2.3.12. Budowa zewnętrznego obwodu sterowania spełnia wymagania dla obwodów typu SEL V lub PEL V lub iskrobezpiecznych, a w pomieszczeniach zagrożonych wybuchem metanu dodatkowo wymagania dla obwodów iskrobezpiecznych. Uszkodzenie tego obwodu nie powoduje nieczynnego załączenia urządzenia lub maszyny oraz zablokowania możliwości wyłączenia urządzenia lub maszyny elementami sterującymi i kontrolującymi parametry pracy.</p> <p>Obwody sterownicze uniemożliwiają niekontrolowane załączenie łącznika:</p> <p>1) w wyniku wstrząsów lub drgań;</p> <p>2) spowodowane oddziaływaniem prądów błędnych o wartości do 200 mA;</p> <p>3) w przypadku zaniku napięcia, a następnie jego powrotu; wymagane to nie dotyczy maszyn o przeznaczaniu specjalnym, których samoczynne załączenie jest wymagane procesem technologicznym;</p> <p>4) w przypadku wzrostu napięcia zasilania do wartości 1,5-krotnej wartości napięcia znamionowego.</p>
134.	pkt 3.4.11	Związek Pracodawców Górnictwa Węgla / Katowicki Holding Węglowy S.A.	„(...) zmniejszenie prawdopodobieństwa (...)” — nieprecyzyjne kryterium, brak punktu odniesienia.	
135.	pkt 3.4.12, 3.5.2.2 i inne	Główny Instytut Górnictwa	<p>Określenie: „obwód sterowniczy” należy zastąpić określeniem: „obwód sterowania”.</p> <p>Określenie: „obwody iskrobezpieczne kategorii” należy zastąpić określeniem: „obwody iskrobezpieczne poziomu”.</p> <p>Oznaczenie: poziomów zabezpieczenia „I₀” oraz „I₀” należy zastąpić oznaczeniami: „I_{0A}” oraz „I_{0B}” (pisanie bez indeksów).</p> <p>Proponuje się również doprecyzowanie, kiedy wymagany jest poziom zabezpieczenia „I_{0A}”, a kiedy „I_{0B}”.</p> <p>Proponuje się również określenie warunków wymaganych dla obwodów SEL V oraz PEL V.</p> <p>Szczegółowe wymagania powinny być umieszczone w rozporządzeniu określającym warunki bezpiecznej pracy (np. Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 17 czerwca 2002 r. z późniejszymi zmianami w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy, prowadzenia ruchu oraz specjalistycznego zabezpieczenia przeciwpożarowego w odkrywkowych zakładach górniczych wydobywających kopaliny podstawowe).</p>	

136.	pkt 3.4.12	Ośrodek Badań, Atestacji i Certyfikacji „OBAC” sp. z o.o.	<p>Proponujemy zmienić zapis: „Budowa zewnętrznego obwodu sterowniczego spełnia wymagania dla obwodów SEL V lub PEL V albo obwodów iskrobezpiecznych kategorii „ia” lub „ib”^{***}, na zapis: „Budowa zewnętrznego obwodu sterowniczego spełnia wymagania dla obwodów SEL V lub PEL V oraz dodatkowo w przestrzeniach zagrożonych wybuchem, obwodów iskrobezpiecznych kategorii „ia” lub „ib”^{***}.”</p> <p>Norma PN-EN 60079-11 dla urządzeń iskrobezpiecznych nie przywołuje wymagań dla obwodów SEL V lub PEL V.</p>	<p>Proponujemy uwzględnić:</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>2.3.12. Budowa zewnętrznego obwodu sterowania spełnia wymagania dla obwodów typu SEL V lub PEL V lub iskrobezpiecznych, a w pomieszczeniach zagrożonych wybuchem metanu dodatkowo wymagania dla obwodów iskrobezpiecznych. Uszkodzenie tego obwodu nie powoduje niezamierzonego złączenia urządzenia lub maszyny oraz zablokowania możliwości wyłączenia urządzenia lub maszyny elementami sterującymi i kontrolującymi parametry pracy.</p> <p>Obwody sterownicze uniemożliwiają niekontrolowane złączenie łącznika:</p> <p>1) w wyniku wstrząsów lub drgań;</p> <p>2) spowodowane oddziaływaniem prądów błędnych o wartości do 200 mA;</p> <p>3) w przypadku zaniku napięcia, a następnie jego powrotu; wymagane to nie dotyczy maszyn o przeznaczeniu specjalnym, których samoczynne złączenie jest wymagane procesem technologicznym;</p> <p>4) w przypadku wzrostu napięcia zasilania do wartości 1,5-krotnej wartości napięcia znamionowego.</p>
137.	pkt 3.4.12 ppkt 2	Ośrodek Badań, Atestacji i Certyfikacji „OBAC” sp. z o.o.	<p>Brak parametrów prądów błędnych które mogą mieć wpływ na obwody sterownicze. Występujące w kopalniach prądy błędne (np. przy niewłaściwie eksploatowanej sieci trakcyjnej) mogą dochodzić do kilku a nawet kilkunastu amper. Proponujemy zrezygnować z tego zapisu gdyż na etapie projektowania i produkcji przekazników sterowniczych, producent nie jest w stanie określić na jakie prądy błędne przekaznik będzie narażony.</p>	<p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>2.3.12. Budowa zewnętrznego obwodu sterowania spełnia wymagania dla obwodów typu SEL V lub PEL V lub iskrobezpiecznych, a w pomieszczeniach zagrożonych wybuchem metanu dodatkowo wymagania dla obwodów iskrobezpiecznych. Uszkodzenie tego obwodu nie powoduje niezamierzonego złączenia urządzenia lub maszyny oraz zablokowania możliwości wyłączenia urządzenia lub maszyny elementami sterującymi i kontrolującymi parametry pracy.</p> <p>Obwody sterownicze uniemożliwiają niekontrolowane złączenie łącznika:</p> <p>1) w wyniku wstrząsów lub drgań;</p> <p>2) spowodowane oddziaływaniem prądów błędnych o wartości do 200 mA;</p> <p>3) w przypadku zaniku napięcia, a następnie jego powrotu; wymagane to nie dotyczy maszyn o przeznaczeniu specjalnym, których samoczynne złączenie jest wymagane procesem technologicznym;</p> <p>4) w przypadku wzrostu napięcia zasilania do wartości 1,5-krotnej wartości napięcia znamionowego.</p>

138.	pkt 3.4.12 ppkt 4	Ośrodek Badań, Atestacji i Certyfikacji „OBAC” sp. z o.o.	Mamy wątpliwości co do potrzeby umieszczenia tego punktu w rozporządzeniu, gdyż z doświadczenia wiemy, że aparatura sterownicza (w szczególności certyfikowana na zgodność z Dyrektywą ATEX) jest zabezpieczona przed skutkami stanów przejściowych pochodzących od zasilania. Normy europejskie nie przewidują takich wymagań odnośnie aparatury sterowniczej i urządzenia pochodzące z importu nie będą spełniały takiego wymagania. Poza tym inne normy europejskie nie przewidują takich wymagań dla przekazników sterowniczych.	Propozycja nieuwzględniona (obecnie: pkt 2.3.12 ppkt 4) Ujęcie tego przepisu w projekcie jest uzasadnione. Dyrektywa ATEX dotyczy tylko wymagań zasadniczych. Sprzet elektryczny w ruchu podziemnych zakładów górniczych ze względu na zagrożenia, jakie może stwarzać, musi spełniać wymagania szczególne określone w projekcie jako wymagania techniczne. Propozycja uwzględniona Przyjęto następujące brzmienie: 2.4.1.1. Systemy: ogólnozakładowej łączności telefonicznej, alarmowania, gazometryczne, lokalizacji załogi, monitorowania zagrożenia tapaniami; 1) posiadają możliwość zsynchronizowania czasów systemowych: własnego i innych systemów określonych w dokumentacji techniczno-ruchowej, tak, aby różnica między tymi czasami nie była większa niż 0,1 s; 2) spełniają wymagania bezpieczeństwa informatycznego; 3) umożliwiają archiwizację danych; 4) umożliwiają współpracę z innymi systemami stosowanymi w podziemnych zakładach górniczych; 5) zapewniają priorytet dla sygnałów alarmowych; 6) są konstruowane zgodnie z wymaganiami dotyczącymi kompatybilności elektromagnetycznej; 7) są konstruowane zgodnie z wymaganiami mającymi zastosowanie dla urządzeń i systemów ochronnych przeznaczonych do użytku w przestrzeniach zagrożonych wybuchem — w przypadku przeznaczenia ich do użytku w przestrzeniach zagrożonych wybuchem. (Do oceny spełnienia kryteriów bezpieczeństwa informatycznego (pkt 2.4.1.1 ppkt 2) będą mogły być wykorzystane aktualne Polskie Normy). Propozycja nieuwzględniona (obecnie: pkt 2.4.1.2) Proponowane zastąpienie spowodowałoby niemożność stosowania urządzeń starszych typów. Propozycja nieuwzględniona (obecnie: pkt 2.4.1.2) Brzmienie jest prawidłowe (zgodnie z przyjętą w legislacji konwencją „lub” oznacza alternatywę łączną).
139.	pkt 3.5.1.1	Główny Instytut Górnictwa	W ust. 1) nie podano wymagań szczegółowych odnośnie do synchronizacji czasów systemowych (dokładności). W ust. 2) proponuje się doprecyzowanie, jakie kryteria i jak powinny być potwierdzane. Proponuje się uzupełnić o ust. 7) o brzmieniu: 7) systemy wieloelementowe powinny mieć potwierdzoną zdolność do współpracy poszczególnych elementów, z zachowaniem budowy przeciwwybuchowej całego systemu. Najczęściej poszczególne elementy systemu (np. centrala, czujniki) są osobno oceniane na zgodność z wymaganiami dyrektywy 94/9/WE. Połączenie kilku urządzeń iskrobezpiecznych niekoniecznie tworzy iskrobezpieczny system.	
140.	pkt 3.5.1.2	Główny Instytut Górnictwa	Proponuje się zastąpić określenie: „pozwalającą na pracę przy dowolnej koncentracji metanu lub pyłu węglowego”, określeniem: „kategorii M1”.	Propozycja uwzględniona (obecnie: pkt 2.4.1.2) Proponowane zastąpienie spowodowałoby niemożność stosowania urządzeń starszych typów.
141.	pkt 3.5.1.2	Ośrodek Badań, Atestacji i Certyfikacji „OBAC” sp. z o.o.	Proponujemy zmienić zapis o treści: „...pozwalającą na pracę przy dowolnej koncentracji metanu lub pyłu węglowego.”, na zapis o treści: „... pozwalającą na pracę przy dowolnej koncentracji metanu i/lub pyłu węglowego.”.	

147.	pkt 3.5.1.6 ppkt 1	Główny Instytut Górnictwa	Proponuje się zmianę treści z: 1) posiada możliwość automatycznego wyłączania energii na: 1) posiada w każdym kanale pomiarowym, co najmniej dwa nastawne progi alarmowe: ostrzegawczy i wyłączający, który zapewnienia możliwość automatycznego wyłączenia energii.	Propozycja nieuwzględniona (obecnie: pkt 2.4.1.6 ppkt 1) Systemy gazometryczne są przeznaczone do również pomiarów stężeń gazów innych niż metan, a przepisy nie wymagają wyłączeń przy przekroczeniu dopuszczalnych stężeń tych gazów.
148.	pkt 3.5.1.7	Związek Pracodawców Górnictwa Węgla Kamiennego /Katowicki Holding Węglowy S.A.	a) rozporządzenie, jako przepis wykonawczy, nie uwzględnia możliwości technicznych realizacji oraz kryteriów znaczenia użytego w punkcie 1) terminu: „monitorowanie przemieszczania”; b) brak doprecyzowania w punktach 3) i 4) wymaganych przez system funkcji, tzn. system informuje — kogo?, gdzie?, gdzie? (komu?, gdzie? (lokalnie, do punktu dyspozytorskiego, w inne miejsca, jakie?)	Propozycja nieuwzględniona (obecnie: pkt 2.4.1.7) Brzmienie jest prawidłowe. Zakres regulacji jest wystarczający.
149.	pkt 3.5.2.1 ppkt 5	Główny Instytut Górnictwa	Nie podano kryterium wymagania odnośnie bezpieczeństwa funkcjonalnego (poziom SI1).	Propozycja nieaktualna Zrezygnowano z umieszczenia zintegrowanych systemów sterowania kompleksów wydobywczych lub przodkowych w katalogu wyrobów wymagających dopuszczenia.
150.	pkt 3.5.2.1	Związek Pracodawców Górnictwa Węgla Kamiennego /Katowicki Holding Węglowy S.A.	W punkcie 3) w stosunku do systemu sterowania kompleksów wydobywczych żąda się umożliwienia diagnostyki stanu technicznego maszyn. Brak jest systemów, które mogłyby realizować taką funkcję. Powinno się zażądać aby system umożliwiał przysyłanie, gromadzenie danych dotyczących parametrów technicznych umożliwiających diagnostykę przez upoważnionych, kwalifikowanych pracowników.	Propozycja nieaktualna Zrezygnowano z umieszczenia zintegrowanych systemów sterowania kompleksów wydobywczych lub przodkowych w katalogu wyrobów wymagających dopuszczenia.
151.	pkt 3.5.2.2	Ośrodek Badań, Atestacji i Certyfikacji „OBAC” sp. z o.o.	Punkt 3.5.2.2. proponujemy zmienić zapis zgodnie z uwagą do punktu 3.4.12 (lp. 136).	Propozycja nieaktualna Zrezygnowano z umieszczenia zintegrowanych systemów sterowania kompleksów wydobywczych lub przodkowych w katalogu wyrobów wymagających dopuszczenia.
152.	pkt 3.5.2.2 i 3.5.2.5 ppkt 4	Związek Pracodawców Górnictwa Węgla Kamiennego /Katowicki Holding Węglowy S.A.	Pkt 3.5.2.2 i pkt 3.5.2.5 ppkt 4) zawierają powtórzenie dotyczące niezamierzonoego załączenia urządzenia lub maszyny.	Propozycja nieaktualna Zrezygnowano z umieszczenia zintegrowanych systemów sterowania kompleksów wydobywczych lub przodkowych w katalogu wyrobów wymagających dopuszczenia.
153.	pkt 3.5.2.2 ppkt 4	Ośrodek Badań, Atestacji i Certyfikacji „OBAC” sp. z o.o.	Punkt 3.5.2.2 ppkt 4 uwagi tak jak do pkt 3.4.12 ppkt 4 (lp. 138).	Propozycja nieaktualna Zrezygnowano z umieszczenia zintegrowanych systemów sterowania kompleksów wydobywczych lub przodkowych w katalogu wyrobów wymagających dopuszczenia.
154.	pkt 3.5.2.2 ppkt 4 i pkt 3.5.2.3	Związek Pracodawców Górnictwa Węgla Kamiennego /Katowicki Holding Węglowy S.A.	Samoczynne wyłączenie ma nastąpić przy wzroście wartości napięcia zasilania większej lub równej niż 1,5-krotna wartość napięcia znamionowego, natomiast prawidłowe sterowanie w granicach 0,85 do 1,20-krotności wartości napięcia znamionowego. Znaczy to, że pomiędzy 1,2 do 1,5 U_n dopuszcza się pracę nieprawidłową.	Propozycja nieaktualna Zrezygnowano z umieszczenia zintegrowanych systemów sterowania kompleksów wydobywczych lub przodkowych w katalogu wyrobów wymagających dopuszczenia.

155.	pkt 3.5.2.3 ppkt 1 oraz 2	Ośrodek Badań, Atestacji i Certyfikacji „OBAC” sp. z o.o.	Podane wartości zostały zaczerpnięte z normy PN-Gi-50001:2002 oraz PN-Gi-50003:2003, w przypadku gdy w obwodzie sterowniczym jest stosowany światłowod lub transmisja RS 485, wymogu odnośnie rezystancji pętli zewnętrznej jak i obniżenia rezystancji izolacji nie można zastosować. Zapis w normie PN-Gi-50001 lub PN-Gi-50003 mówi, że powyższe wymagania nie dotyczą sterowania realizowanego z wykorzystaniem transmisji danych. Nowoczesne przekładniki sterownicze są odporne na obniżenie się rezystancji izolacji poniżej 2000 Ω lub poprawnie działają gdy rezystancja pętli jest większa od 600 Ω . Powyższy zapis uważamy za nieadekwatny do postępu technicznego i proponujemy usunąć go z rozporządzenia.	Propozycja nieaktualna Zrezygnowano z umieszczenia zintegrowanych systemów sterowania kompleksów wydobywczych lub przodkowych w katalogu wyrobów wymagających dopuszczenia.
156.	pkt 3.6	Główny Instytut Górnictwa	<p>Wprowadzone wymagania w większości powielają wymagania zawarte w normie PN-EN 14973 (norma zharmonizowana z dyrektywą 94/9/WE). Norma ta jak podano w zakresie: „określa wymagania bezpieczeństwa elektrycznego i pożarowego dotycząc taśm przenośnikowych do stosowania w wyrobiskach podziemnych w atmosferze palnej lub niepalnej”. Patrz uwaga § 1 pkt 3 d.</p> <p>Proponuje się pozostawienie jedynie wymagań odnośnie wytrzymałości, bezpieczeństwa produktów rozkładu termicznego oraz oddziaływania na zdrowie i życie człowieka.</p>	<p>Propozycja nieuwzględniona (obecnie: pkt 2.5)</p> <p>Powody, dla których należy dopuszczać taśmy przenośnikowe i przyjąć szeroki krąg wymagań technicznych:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Skojarzone zagrożenia: metanowe, wybuchem, pyłu węglowego, tapaniami, klimatyczne — związane z głębokością eksploatacji (eksploatacja podpozio- mowa). 2. Brak możliwości wyposażenia w dodatkowe zabezpieczenia wszystkich miejsc stwarzających potencjalne zagrożenie pożarowe na długości trasy przenośnika (konstrukcja trasy z krętnikami oraz odcinek taśmy na tej długości) pomiędzy napędem a stacją zwrotną np. czujniki pożaru, ciepła, wodne systemy gaśnicze. 3. Norma PN-EN 14973 z października 2007 r. mówi o dodatkowych zabezpieczeniach w wyrobiskach podziemnych, nie mówiąc, że będą one tylko na napędzie lub stacji zwrotnej przenośnika taśmowego. 3. Norma PN-EN 14973 z października 2007 r. dla kategorii C2 oraz B2 w Tabeli 1 nie określa dopuszczalnej temperatury tarcia na bębnie (podaje temperaturę „bez ograniczeń”) oraz zezwala na wystąpienia zarzenia (zarzenie jest dozwolone), co nie może być akceptowalne dla taśm przenośnikowych przeznaczonych do stosowania w podziemnych zakładach górniczych.

157.	pkt 3.6 i następnie	COBRA EUROPE sp. z o.o.	<p>Pomimo podziału na kategorie i oznaczeniem kategorią C — taśmy transporterowej przeznaczonej do stosowania w podziemnych zakładach górniczych, jeżeli przenośnikiem są transportowane materiały palne, w szczególności węgiel lub pył węglowy, w wyrobiskach w atmosferze potencjalnie palnej lub wybuchowej, zabrakło w Projekcie odniesienia się do odpowiedniej normy tj. PN EN 14793+A1 określającej bezpieczeństwo p-poż., zharmonizowanej z dyrektywą maszynową i Atev. W Projekcie brak jest także wyrażonego podziału kategorii A, B1, B2, C1, C2, co w przypadku taśm transporterowych przeznaczonych do stosowania w podziemnych zakładach górniczych, jeżeli przenośnikiem są transportowane materiały palne, w szczególności węgiel lub pył węglowy, w wyrobiskach w atmosferze potencjalnie palnej lub wybuchowej ma istotne znaczenie na bezpieczeństwo p-poż. Naszym zdaniem, dla tego typu taśm wskazane byłoby obowiązywanie najwyższej kategorii C1. Norma ta dotyczy bezpieczeństwa pożarowego i elektrycznego taśm, zarówno z rdzeniem tekstylnym, jak i z linkami stalowymi. Określa właściwości i wymagania w zakresie trudnopalności i antyelektrostatyczności taśm oraz normy z nią związane przedstawiające metody oznaczenia tych właściwości. Ocena wystąpienia zagrożeń opiera się na metodach badań opracowanych na podstawie doświadczeń ośrodków naukowo-badawczych, producentów i użytkowników taśm. Taśma przenośnikowa stanowi najniebezpieczniejszy element przenośników taśmowych instalowanych w wyrobiskach podziemnych, zatem wymaga się aby spełniała określone kryteria bezpieczeństwa pożarowego i elektryczności statycznej. Zaproponowane zmiany przepisów porządkują i dążą do ujednolicenia systemu wprowadzania tych wyrobów na rynek. Jednak istniejące ww. normy wprowadzają nowe możliwości badawcze w procesie wdrożenia systemu dopuszczania taśm do stosowania w podziemnych zakładach górniczych, a także wpływają na poprawę bezpieczeństwa.</p> <p>Wobec czego postuluje się, ażeby w Projekcie zostało zamieszczone, że istnieje obowiązek wypełnienia warunków ww. normy, co pozwoli na zachowanie bezpieczeństwa pożarowego w podziemnych zakładach górniczych.</p>	<p>Propozycja częściowo uwzględniona (obecnie: pkt 2.5)</p> <p>Biorąc pod uwagę opinie producentów i użytkowników, a przede wszystkim uznany i stabilny poziom bezpieczeństwa pożarowego i eksploatacji użytkowanych taśm przenośnikowych w zakładach górniczych eksploatujących kopalnię palną, powstały wymagania techniczne dla taśm przenośnikowych, uwzględniające dotychczasowe wieloletnie doświadczenia związane z dopuszczaniem taśm przenośnikowych do stosowania w zakładach górniczych.</p> <p>Powody dla których należy dopuszczać taśmy przenośnikowe:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Skojarzone zagrożenia: metanowe, wybuchem pyłu węglowego, łąpaniami, temperaturowe — związane z głębokością eksploatacji (eksploatacja podpoziołowa). 2. Brak możliwości wyposażenia w dodatkowe zabezpieczenia wszystkich miejsc stwarzających potencjalne zagrożenie pożarowe na długości trasy przenośnika (konstrukcja trasy z krążnikami oraz odcinek taśmy na tej długości) pomiędzy napędem a stacją zwrotną np. czujniki pożaru, ciepła, wodne systemy gaśnicze. Norma PN-EN 14973 z października 2007 r. mówi o dodatkowych zabezpieczeniach w wyrobiskach podziemnych, nie mówiąc, że będą one tylko na napędzie lub stacji zwrotnej przenośnika taśmowego. 3. Norma PN-EN 14973 z października 2007 r. dla kategorii C2 oraz B2 w Tabelicy 1 nie określa dopuszczalnej temperatury tarcia na bębnie (podaje temperaturę „bez ograniczeń”) oraz zezwala na wystąpienia żarzenia (żarzenie jest dozwolone), co nie może być akceptowalne dla taśm przenośnikowych przeznaczonych do stosowania w podziemnych zakładach górniczych. <p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>2.5.1. Taśmy przenośnikowe stosowane w podziemnych wyrobiskach górniczych spełniają wymagania w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) bezpieczeństwa pożarowego, 2) bezpieczeństwa elektrycznego, 3) wytrzymałości, 4) oddziaływania na zdrowie człowieka i środowisko.
158.	pkt 3.6.1	Główny Instytut Górnictwa	<p>Propozycja brzmienia:</p> <p>3.6.1. Taśmy przenośnikowe stosowane w podziemnych wyrobiskach górniczych powinny spełniać wymagania w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) bezpieczeństwa pożarowego; 2) bezpieczeństwa elektrycznego; 3) wytrzymałości; 4) oddziaływania na zdrowie człowieka. 	

<p>159.</p> <p>pkt 3.6.2— 3.6.3.3</p> <p>KGHM CLIPRUM sp z o.o. Centrum Badań i Rozwojowe</p>	<p>Proponujemy punkty 3.6.2 i 3.6.3. projektu zastąpić jednym punktem o treści:</p> <p>„Wymagania bezpieczeństwa elektrycznego i pożarowego zgodne z normą PN-EN 14973 w jej aktualnym brzmieniu.”</p> <p>Obowiązująca norma PN-EN 14973 w kompleksowym stopniu definiuje zagrożenia, jakie mogą wystąpić w wyrobiskach podziemnych. Dla pięciu kategorii bezpieczeństwa podaje w czytelny sposób wymagania oraz metody badań poszczególnych właściwości.</p> <p>Ponadto w załącznikach opisano zagrożenia i oszacowanie ryzyka (zał. A), przykład oceny zagrożenia (zał. B) i powiązania normy z dyrektywami UE (zał. ZA i ZB).</p> <p>Brak uzasadnienia, aby ponownie stworzyć sytuację, że wymagania zawarte w rozporządzeniu różniły się od obowiązującej normy europejskiej, co w konsekwencji prowadzi do różnych komplikacji. W projekcie rozporządzenia, wymagania są przedstawione w mało czytelny sposób, brak odniesień do niektórych norm, a niektóre zapisy są niezrozumiałe. Na przykład:</p> <p>W pkt 3.6.3.1 brakuje podziału na kategorie bezpieczeństwa B1 i B2 oraz C1 i C2.</p> <p>W pkt 3.6.3.2 przy podawaniu rodzaju badania powinna być powołana norma i ewentualnie metoda według tej normy, np. metoda ciema według PN-EN 1554 (taśmą z rdzeniem tekstylnym — metodą B2, a taśmą z linkami stalowymi — metodą B1 z niniejszej normy) oraz trudnopalność według PN-EN ISO 340.</p> <p>Wiersz tabeli dotyczący wymagań dla kategorii bezpieczeństwa B powinien być podzielony na kategorie B1 i kategorię B2, ponieważ mają one różne wymagania w metodzie ciemnej. Zapis w tabeli „zarzenie dopuszczalne tylko dla taśm z rdzeniem tekstylnym” jest błędny.</p> <p>Wiersz tabeli dotyczący wymagań dla kategorii bezpieczeństwa C powinien być podzielony na kategorie C1 i kategorię C2, ponieważ mają one różne wymagania zarówno w metodzie ciemnej, w metodzie płomieniowej, jak również w badaniu rozprzestrzeniania się ognia. W tabeli nie zamieszczono kompletnych wymagań dotyczących kategorii bezpieczeństwa C2.</p> <p>W kolumnie dotyczącej trudnopalności dla kategorii C podano niepotrzebnie dodatkowo średni czas dopalania i zarzenia się.</p> <p>W ostatniej kolumnie ostatniego wiersza tabeli nie wiadomo, czy wykonywać badania wg punktu 1 i 2, czy 1 lub 2.</p> <p>Punkt 2 powinien mieć brzmienie:</p> <p>„Badanie i wymagania zgodne z normą EN 12881-2 w jej aktualnym brzmieniu.”</p> <p>W pkt 3.6.3.3. powinno być:</p> <p>3.6.3.3. Wymagania, jakie taśma transporterowa powinna spełniać po badaniach według PN-EN 12881-1.</p>	<p>Propozycja częściowo uwzględniona</p> <p>Powody, dla których należy dopuszczać taśmą przenośnikowe i przyjąć szeroki krąg wymagań technicznych, bez odwołania do normy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Skojarzone zagrożenia: metanowe, wybuchem pyłu węglowego, łapaniami, klimatyczne — związane z głębokością eksploatacji (eksploatacja podłożono-wa). 2. Brak możliwości wyposażenia w dodatkowe zabezpieczenia wszystkich miejsc stwarzających potencjalne zagrożenie pożarowe na długości trasy przenośnika (konstrukcja trasy z kładkami i odcinkami taśm na tej długości) pomiędzy napędem a stacją zwrotną np. czujniki pożaru, ciepła, wodne systemy gaśnicze. 3. Norma PN-EN 14973 z października 2007 r. mówi o dodatkowych zabezpieczeniach w wyrobiskach podziemnych, nie mówiąc, że będą one tylko na napędzie lub stacji zwrotnej przenośnika taśmowego. 3. Norma PN-EN 14973 z października 2007 r. dla kategorii C2 oraz B2 w Tabeli 1 nie określa dopuszczalnej temperatury tarcia na bębnie (podaje temperaturę „bez ograniczeń”) oraz zezwala na wystąpienia zarzenia (zarzenie jest dozwolone), co nie może być akceptowalne dla taśm przenośnikowych przeznaczonych do stosowania w podziemnych zakładach górniczych. <p>Po ponownej analizie tej części projektu, nadano jej nowe brzmienie (pkt 2.5.2—2.5.3.4, <i>vide</i> lp. 160 i 161).</p>
---	---	---

		<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>2.5.2. Taśmy przenośnikowe przeznaczone do stosowania w podziemnych zakładach górniczych wydobywających kopalinę palną.</p> <p>2.5.2.1. Sumaryczny wynik palenia:</p> <p>1) dla każdej grupy sześciu próbek,</p> <p>2) w przypadku taśm z rdzeniem tekstylnym — dla każdej grupy złożonej z sześciu próbek z okładkami i sześciu bez okładek</p> <p>— wyznaczający trudnozapałność metodą płomieniową, jest krótszy niż 45 s, a jakkolwiek pojedynczy wynik nie może być większy niż 15 s.</p> <p>2.5.2.2. Spełnienie wymagań trudnozapałności metodą tarcia na bębnie charakteryzuje się:</p> <p>1) brakiem płomienia i zarzenia;</p> <p>2) temperaturą bębna:</p> <p>a) dla taśm PCW i PWG — maksymalnie 325 °C,</p> <p>b) dla taśm gumowych — maksymalnie 500 °C.</p> <p>Dla taśm przenośnikowych, dla których ze względów konstrukcyjnych nie można stosować badania z nawiewem powietrza ze wzrastającym obciążeniem końca taśmy przenośnikowej, w szczególności taśm z linkami stalowymi, stosuje się badanie z nawiewem powietrza przy stałym obciążeniu końca taśmy.</p> <p>2.5.2.3. Wymagania w zakresie rozprzestrzeniania się ognia metodą symulacji pożaru w dużej skali lub równoważnej są spełnione, jeżeli długość niepalonego odcinka jest większa niż minimalna, określona według danej metody.</p> <p>2.5.2.4. Rezystancja elektryczna powierzchniowa taśmy przenośnikowej nie może być większa niż $3 \times 10^8 \Omega$.</p>
160.	pkt 3.6.2	<p>Główny Instytut Górnictwa</p> <p>3.6.2. Taśmy przenośnikowe przeznaczone do stosowania w podziemnych zakładach górniczych wydobywających kopalinę palną.</p> <p>3.6.2.1. Sumaryczny wynik palenia się i zarzenia dla każdej grupy sześciu próbek (dla taśm z rdzeniem tekstylnym sześć próbek z okładkami i sześć bez okładek) wyznaczający trudnozapałność metodą płomieniową, wg normy PN-EN ISO 340 w jej aktualnym brzmieniu, powinien być krótszy niż 45 s i żaden pojedynczy wynik nie powinien być większy niż 15 s.</p> <p>3.6.2.2. Spełnienie wymagań trudnozapałności metodą cierną powinno charakteryzować się:</p> <p>1) brakiem płomienia i zarzenia,</p> <p>2) temperaturą bębna:</p> <p>a) dla taśm PCW i PWG — maksymalnie 325 °C,</p> <p>b) dla taśm gumowych — maksymalnie 450 °C.</p> <p>3.6.2.3. Wymagania w zakresie rozprzestrzeniania się ognia metodą symulacji pożaru w dużej skali, wg normy PN-EN 12881-2 w jej aktualnym brzmieniu lub równoważnej są spełnione, gdy długość niepalonego odcinka jest większa niż minimalna określona według danej metody.</p> <p>3.6.2.4. Rezystancja powierzchniowa R_s taśmy przenośnikowej nie powinna być większa niż $3 \times 10^8 \Omega$.</p>

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

<p>162.</p> <p>pkt 3,6 i następnie</p>	<p>Fabryka Taśm Transporterowych WOŁBROM S.A.</p>	<p>Na zaproszenie Wyższego Urzędu Górniczego w dniu 16.06.2010 roku odbyło się spotkanie w sprawie [projektu rozporządzenia].</p> <p>W wyniku tej konsultacji spełniliśmy oczekiwania przedstawicieli Departamentu Mechanizmo-Energetycznego WUG, przesyłając nasze stanowisko dotyczące warunków i wymagań, które powinny spełniać taśmy przenośnikowe.</p> <p>Warunki te są zgodne z obowiązującą normą PN-EN 14973:2006, która wprowadziła do wyrobisk wymogi badań taśm przenośnikowych oznaczone symbolami C1 i C2.</p> <p>Górnictwa Izba Przemysłowo-Handlowa w Katowicach przesłała nam do konsultacji projekt wyżej wymienionego rozporządzenia RM, który nie tylko nie uwzględnia naszych wniosków, ale ogranicza stosowanie taśm przenośnikowych do wyrobów z PCV i PVG, ustalając trudnopalność taśm metodą ciemną wyłącznie kategorii C z maksymalną temperaturą bębna 325 °C w miejsce obowiązującej w normie PN-EN 14973 C1 i C2 bez ograniczania maksymalnej temperatury (str. 70 tabela 3.6.3.2 cytowanego projektu rozporządzenia RM).</p> <p>Taki zapis eliminuje stosowanie taśm tkaninowo-gumowych — równocześnie eliminując część ich dostawców.</p> <p>Górnictwa taśma przenośnikowa GTP opracowana w 1992 roku, jako wspólny projekt z Głównym Instytucie Górnicztwa otrzymała nagrodę Prezesa Rady Ministrów, za poprawę bezpieczeństwa pracy, w radykalny sposób poprawiła pracę w górnictwie podziemnym, a FTT jako producent dostarczył ich od 1992 r. do czerwca 2011 r. — 2570 km.</p> <p>W tym okresie nie zaistniały żadne zagrożenia pożarowe, co potwierdza gwarancje ich stosowania tym bardziej, że są one zgodne z wymogami C2 cytowanej wyżej normy.</p> <p>Naszym zadaniem ograniczenie stosowania taśm wyłącznie do PCV i PVG przyniesie łatwe do przewidzenia skutki:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wzrost cen taśm przenośnikowych. 2) Zwiększenie ilości ich zużycia (krótszą trwałość taśm PCV od taśm tkaninowo-gumowych). 3) Wzrost kosztów transportu. 4) Ograniczenie ich stosowania w transporcie na pochylniach — 14 °C do 16 °C. 5) Pogorszenie i tak już bardzo ujemnego bilansu handlowego z Chinami. 6) Konieczność zmiany profilu produkcji dotychczasowych dostawców taśm GTP (nowe inwestycje), ponieważ technologia jest znana i opanowana w zakresie produkcji taśm PVG. <p>Kierując się względami ekonomicznymi, a przede wszystkim bezpieczeństwem pracy transportu taśmowego materiałów palnych i pracujących w palnej atmosferze prosimy o wprowadzenie zapisu zgodnego z normą PN-EN 14973, a nie jej ograniczenie czy też wybiórcze traktowanie. Taki stan rzeczy godzi w interesy producentów taśm górniczych tkaninowo-gumowych, ogranicza konkurencyjność na polskim rynku taśmowym, zwiększa koszty eksploataowanych taśmociągów i koszty importu z Chin, nie poprawiając dotychczasowego bezpieczeństwa pracy z tytułu użytkowania taśm spełniających wymogi C1 i C2 cytowanej i obowiązującej normy.</p> <p>Uwzględniając w/w argumentację oraz fakt, że jest to jedyny przypadek ograniczenia stosowania taśm GTP u naszych odbiorców (dostarczamy taśmy do 20 krajów), uprzejmie proszę Pana Prezesa o przeanalizowanie naszego stanowiska, które przedkładaamy w załączonym piśmie i dokumentach oraz spowodowanie zgodności projektu rozporządzenia Rady Ministrów i ujęcie w załączniku (tabela 3.6.3.2) w miejsce proponowanego w rozporządzeniu C — obowiązującego w normie C1 i C2.</p> <p>[WUG: ze względu na obszerność propozycji oraz ujęcie w niej szczegółowej tabeli, pełna treść stanowiska została zamieszczona w formie skanu: plik FTT_Wolbrom.pdf]</p>	<p>Powody, dla których należy dopuszczać taśmy przenośnikowe i przyjąć szeroki krąg wymagań technicznych, bez odniesienia do normy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Skojarzone zagrożenia: metanowe, wybuchem, pyłu węglowego, tapaniami, klimatyczne — związane z głębokością eksploatacji (eksploatacja podziemnowa). 2. Brak możliwości wyposażenia w dodatkowe zabezpieczenia wszystkich miejsc stwarzających potencjalne zagrożenie pożarowe na długości trasy przenośnika (konstrukcja trasy z krążnikami oraz odcinek taśmy na tej długości) pomiędzy napędem a stacją zwrotną np. czujniki pożaru, ciepła, wodne systemy gaśnicze. 3. Norma PN-EN 14973 z października 2007 r. dla kategorii C2 oraz B2 w Tabelcy 1 nie określa dopuszczalnej temperatury tarcia na bębnie (podaje temperaturę „bez ograniczeń”) oraz zezwala na wystąpienia zarzęcia (zarzęcie jest dozwolone), co nie może być akceptowalne dla taśm przenośnikowych przeznaczonych do stosowania w podziemnych zakładach górniczych. <p>Po ponownej analizie tej części projektu, nadano jej nowe brzmienie (pkt 2.5.2 — 2.5.3.4, <i>vide</i> lp. 160 i 161).</p>
--	---	--	---

<p>163.</p> <p>pkt 3.6 i następn</p>	<p>Górnictwa Przemysłowo-Handlowa</p>	<p>W załączniku do przedmiotowego rozporządzenia w punkcie 3.6.3.2 w tabeli wymagań dla taśm transporterowych proponujemy zamienić projektowaną kategorię „C” na dwie kategorie „C1” i „C2”, identycznie jak w normie PN-EN 14973+A1 (wersja z 2011 r.). W konsekwencji powyższego należy również wprowadzić w pkt 3.6.3.1 pkt 3 i pkt 3.6.3.3 pkt 3 podział na kategorię C1 i C2.</p> <p>W porównaniu z dotychczas obowiązującym, w projektowanym rozporządzeniu zmieniono wymogi dotyczące taśm transporterowych, co spowoduje ograniczenie stosowania dotychczas stosowanych taśm górniczych. Ograniczenie parametru testu cieplnego będzie do 325° C eliminuje stosowanie taśm tkaninowo-gumowych w polskim górnictwie, wskazując stosowanie wyłącznie taśm PCV i PVG, co nie znajduje żadnego uzasadnienia, a także pozostaje w sprzeczności z obowiązującą normą PN-EN 14973+A1 (wersja z 2011 r.), uniemożliwiając stosowanie wyrobów oznaczonych jako C2 w tej normie. Norma ta wprowadziła 5 kategorii taśm w zależności od warunków pracy. W większości krajów stosowane są taśmy transportujące materiały palne i pracujące w palnej atmosferze określone umownie jako C1 i C2, które przy stosowanych urządzeniach bezpieczeństwa dopuszczają taśmy tkaninowo-gumowe.</p> <p>Tytułem przykładu można wskazać, iż w roku 1993 należąca do Lbzy Fabryka Taśm Transporterowych WOLBROM S.A. wspólnie z Głównym Instytutem Górnictwa opracowała i wdrożyła do produkcji pierwszą taśmę tkaninowo-gumową, trudnopalną spełniającą wymogi trudnopalności wg kolejno bezpieczniejszych norm obowiązujących w tym okresie. W okresie od 1993 r. do 30 czerwca 2011 r. firma ta dostarczała do polskich kopalń węgla kamiennego 2.500 km taśm. W tym okresie nie zaistniały żadne zagrożenia pożarowe, związane ze stosowaniem tego typu taśm, co potwierdza gwarancję bezpieczeństwa ich stosowania.</p> <p>Biorąc pod uwagę fakt, iż w Polsce nikt nie produkuje rdzeni jednolicie tkanych, wprowadzone w projekcie ograniczenie do stosowania wyłącznie taśm PCV i PVG doprowadzi do konieczności sprowadzania rdzeni do takich taśm np. z Chin. Sytuacja taka godzi w interesy polskich producentów taśm górniczych tkaninowo-gumowych, ogranicza konkurencyjność na rynku, spowoduje zwiększenie kosztów eksploatacyjnych taśmociągów, wzrost cen taśm przenośnikowych, zwiększenie ilości ich zużycia (mają one krótszą trwałość od taśm tkaninowo-gumowych), wzrost kosztów transportu, ograniczenie ich stosowania w transporcie w wyrobiskach pochyłych — 14° do 16°.</p>	<p>Proponuję częściowo uwzględniona</p> <p>Powody, dla których należy dopuszczać taśmy przenośnikowe i przyjąć szeroki krąg wymagań technicznych, bez odniesienia do normy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Skrajne zagrożenia: metanowe, wybuchem pyłu węglowego, tapaniami, klimatyczne — związane z głębokością eksploatacji (eksploatacja podziemnowa). 2. Brak możliwości wyposażenia w dodatkowe zabezpieczenia wszystkich miejsc swierających potencjalne zagrożenie pożarowe na długości trasy przenośnika (konstrukcja trasy z krążnikami oraz odcinek taśmy na tej długości) pomiędzy napędem a stacją zwrotną np. czujniki pożaru, ciepła, wodne systemy gaśnicze. Norma PN-EN 14973 z października 2007 r. mówi o dodatkowych zabezpieczeniach w wyrobiskach podziemnych, nie mówiąc, że będą one tylko na napędzie lub stacji zwrotnej przenośnika taśmowego. 3. Norma PN-EN 14973 z października 2007 r. dla kategorii C2 oraz B2 w Tabelicy 1 nie określa dopuszczalnej temperatury tarcia na bębnie (podaje temperaturę „bez ograniczeń”) oraz zezwala na wystąpienia zarzenia (zarzenie jest dozwolone), co nie może być akceptowalne dla taśm przenośnikowych przeznaczonych do stosowania w podziemnych zakładach górniczych. <p>Po ponownej analizie tej części projektu, nadano jej nowe brzmienie (pkt 2.5.2—2.5.3.4, wide lp. 160 i 161).</p>
--	---	---	---

<p>164.</p> <p>pkt 3.6 i następn</p> <p>Związek Pracodawców Porozumienie Producentów Węgla Brunatnego</p>	<p>Poniżej przedstawiam opinię zgłoszoną przez członka Związku Pracodawców Porozumienie Producentów Węgla Brunatnego, tj. producenta taśm tkaninowo-gumowych Sempertans Belchatów Sp. z o.o. z prośbą o wsparcie tego stanowiska w dalszych pracach nad projektem ww. Rozporządzenia.</p> <p>Nowe wymagania, przedstawiane w projekcie Rozporządzenia Rady Ministrów różnią się w stosunku do obowiązujących w minionych latach w sposób zasadniczy. Została mianowicie wprowadzona zmiana maksymalnej temperatury (325 °C) uzyskiwanej w trakcie badania taśmy na bębnie ciemnym (strona 70, tabela 3.6.3.2, klasa C). Projekt Rozporządzenia nie wskazuje metody badania trudno zapalności metodą ciemną, nie podaje normy badawczej na badanie trudno zapalności próbek z okładkami i bez okładek oraz nie wskazuje w sposób jednoznaczny, czy badanie rozprzeszczenia się ognia powinno być wykonane zamknięcie z zastosowaniem jednej z metod wg pkt. 1 lub 2, czy obowiązują oba badania. Metoda badania w szlithi pożarowej w dużej skali jest niemożliwa do wykonania w Polsce, konieczne jest zlecenie badań do akredytowanych laboratoriów poza granicami kraju.</p> <p>Dotychczasowo oferowane na rynku taśmy przenośnikowe posiadały wymóg maksymalnej uzyskiwanej temperatury na badaniu bębna ciemnego do 500 °C. Taśmy takie funkcjonowały z powodzeniem i były użytkowane przez wszystkie kopalnie węgla kamiennego na rynku polskim. W ostatnim czasie z powodzeniem wdrożono długie przenośniki z taśmami z linkami, które w zdecydowany sposób zmniejszają styl pracy w kopalniach, gdzie drogi transportu uroku wydłużają się do kilku kilometrów (np. KWK Marcel). Dyskutowany projekt rozporządzenia Rady Ministrów stanowi dla tego kierunku rozwoju duże zagrożenie ze względu na wprowadzone ograniczenie temperaturowe na bębnie ciemnym.</p> <p>Zmiany proponowane w nowym Rozporządzeniu eliminują z użytkowania taśmy wieloprzekładowe tkaninowo-gumowe i mogą stanowić ograniczenie dla taśm z linkami stalowymi, promując zastosowanie tylko jednego rodzaju konstrukcji taśm tkaninowych, którego produkcja może być realizowana głównie przez firmy z zagranicy. Wpływie to negatywnie na kondycję polskiego przemysłu gumowego i przemysłu węgla kamiennego.</p> <p>W ostatnich latach opracowano i wdrożono do stosowania normę europejską EN ISO 14973, która dopuszcza wybór dwóch klas bezpieczeństwa dla wyrobisk podziemnych z łatwopalnym pyłem lub materiałem przenoszonym. Kategorie C1 i C2, wskazane w tej normie różnią się wymogami określonymi poprzez zdefiniowanie warunków pracy taśm w wyrobiskach podziemnych, od kategorii C, która została zdefiniowana w projekcie Rozporządzenia i w której należy spełnić warunki wymagane dla kategorii C1 wg normy w EN ISO 14973.</p> <p>Kategoria C1 różni się od kategorii C2 zabezpieczeniami stosowanymi w wyrobiskach podziemnych. Sprowadzając obie kategorie C1 i C2 do jednej kategorii C, Rozporządzenie zakłada, że wszystkie wyrobiska podziemne są pozabawione zabezpieczeń, co nie jest zgodne z prawdą. Analogiczna zmiana wymogów dotyczy kategorii B. W normie EN ISO 14973 przewidziane są dwie kategorie: B1 i B2, które różnią się m.in. wymogiem dotyczącym zarzęcia, natomiast w projekcie przewidziana jest jedna kategoria B oraz ostrzejszy wymóg dot. zarzęcia, który dotyczyłby tylko kategorii B1.</p> <p>Naszym zdaniem proponowane Rozporządzenie powinno pozostawać w zgodności z obowiązującą w Polsce normą dotyczącą klas bezpieczeństwa dla taśm podziemnych, tj. norma PN EN 14973. Z uzasadnienia wynika, że dotychczasowy poziom bezpieczeństwa był wystarczający i satysfakcjonujący, dlatego nieuzasadnione jest wprowadzanie zmiany.</p> <p>Należy stwierdzić, że proponowana zmiana może mieć negatywny wpływ na krajowe firmy produkujące taśmy tkaninowo-gumowe, a w konsekwencji na rodzimny rynek pracy oraz konkurencyjność polskiej gospodarki.</p>
	<p>Propozycja częściowo uwzględniona</p> <p>Powody, dla których należy dopuszczać taśmy przenośnikowe i przyjąć szeroki krąg wymagań technicznych, bez odniesienia do normy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Skojarzone zagrożenia: metanowe, wybuchem pyłu węglowego, łapaniami, klimatyczne — związane z głębokością eksploatacji (eksploatacja podziemna). 2. Brak możliwości wyposażenia w dodatkowe zabezpieczenia wszystkich miejsc stwarzających potencjalne zagrożenie pożarowe na długości trasy przenośnika (konstrukcja trasy z krążnikami oraz odcinek taśmy na tej długości) pomiędzy napędem a stacją zwrotną np. czujniki pożaru, ciepła, wodne systemy gaśnicze. 3. Norma PN-EN 14973 z października 2007 r. dla kategorii C2 oraz B2 w Tabelicy 1 nie określa dopuszczalnej temperatury tarcia na bębnie (podaje temperaturę „bez ograniczeń”) oraz zezwala na wystąpienia zarzęcia (zarzęcie jest dozwolone), co nie może być akceptowalne dla taśm przenośnikowych przeznaczonych do stosowania w podziemnych zakładach górniczych. <p>Po ponownej analizie tej części projektu, nadano jej nowe brzmienie (pkt 2.5.2—2.5.3.4, vide lp. 160 i 161).</p>

W świetle uzasadnienia do projektu — zmiany proponowane mają mieć wyłącznie charakter porządkujący i doprecyzowujący i nie zmieniający istniejącego, obowiązującego stanu prawnego wystarczającego do wypełnienia wymaganego bezpieczeństwa. Jednakże nowe wymagania, przedstawiane w projekcie RRM różnią się w stosunku do obowiązujących w minionych latach w sposób zasadniczy. Została mianowicie wprowadzona zmiana maksymalnej temperatury (325 °C) uzyskiwanej w trakcie badania taśm na bębnie ciemnym (strona 70, tabela 3.6.3.2, klasa C). RRM nie wskazuje metody badania trudno zapalności metodą ciemną, nie pokazuje normy badawczej na badanie trudno zapalności próbek z okładkami i bez okładek, oraz nie wskazuje w sposób jednoznaczny, czy badanie rozprzestrzeniania się ognia powinno być wykonane zamiennie z zastosowaniem jednej z metod wg pkt. 1 lub 2 czy obowiązują oba badania. Metoda badania w szorstki pożarowej w dużej skali jest niemożliwa do wykonania w Polsce; konieczne jest zlecenie badań do akredytowanych laboratoriów poza granicami kraju. Dotychczasowo oferowane na rynku taśmy przenośnikowe posiadały wymóg maksymalnej uzyskiwanej temperatury na badaniu bębna ciemnego do 500 °C. Taśmy takie funkcjonowały z powodzeniem i były użytkowane przez wszystkie kopalnie węgla kamiennego na rynku polskim.

W ostatnim czasie z powodzeniem wdrożono długie przenośniki z taśmami z linkami, które w zdecydowany sposób zmieniały styl pracy w kopalniach, gdzie drogi transportu utoru wydłużają się do kilku kilometrów (np. KWK Marcel). Dyskutowany projekt PRRM stanowi dla tego kierunku rozwoju duże zagrożenie ze względu na wprowadzone ograniczenie temperatury na bębnie ciemnym. Zmiany przeprowadzone w nowym RRM eliminują z użytkowania taśmy wielo-przekładowe (kaniowo-gumowe i stanowią zagrożenie dla taśm z linkami stalowymi, promując zastosowanie tkaninowo-konstrukcji taśm tkaninowych, którego produkcja może być realizowana głównie przez firmy z poza granic Polski, co zdecydowanie wpłynie na kondycję polskiego przemysłu gumowego i przemyślu węgla kamiennego.

W ostatnich latach opracowano i wdrożono do stosowania normę europejską EN ISO 14973, która dopuszcza wybór dwóch klas bezpieczeństwa dla wyrobisk podziemnych z łatwopalnym pyłem lub materiałami przenoszonymi. Kategorie C1 i C2, wskazane w tej normie różnią się wymogami określonymi poprzez zdefiniowanie warunków pracy taśm w wyrobiskach podziemnych, od kategorii C, która została zdefiniowana w PRRM, i w której należy spełnić warunki wymagane dla kategorii C1 wg normy w EN ISO 14973.

Kategoria C1 różni się od kategorii C2 zabezpieczeniami stosowanymi w wyrobiskach podziemnych. Sprowadzając obie kategorie, tzn. C1 i C2 do jednej kategorii C, PRRM zakłada, że wszystkie wyrobiska podziemne są porównywalne zabezpieczeni, co nie jest zgodne z prawdą. Analogiczna zmiana wymogów dotyczy kategorii B. W normie EN ISO 14973 przewidziane są dwie kategorie: B1 i B2, które różnią się, m.in. wymogiem dotyczącym żarzenia, natomiast w PRRM przewidziana jest jedna kategoria B oraz ostrzejszy wymóg dot. żarzenia, który dotychczas dotyczył tylko kategorii B1.

W naszej ocenie proponowane nowe rozporządzenie RRM powinno pozostawać w zgodności z obowiązującą również w Polsce normą dotyczącą klas bezpieczeństwa dla taśm podziemnych tj. normą PN EN 14973. Z uzasadnienia PRRM wynika, że dotychczasowy poziom bezpieczeństwa był wystarczający satysfakcjonujący, dlatego nierozumiem, dlaczego proponujemy zmiany.

Należy stwierdzić, że kwestionowana przez nas zmiana będzie miała negatywny wpływ na:

- krajowe firmy produkujące taśmy tkaninowo-gumowe (niemożność produkowania taśm w celu ich dostarczania do kopalń węgla kamiennego ze względu na wymóg, który z punktu widzenia bezpieczeństwa kopalń nie ma znaczenia, gdyż posiadają one dodatkowe zabezpieczenia),
- rynek pracy w Polsce jako konsekwencja zmniejszenia zamówień krajowych producentów oraz zwiększenia importu.
- konkurencyjność gospodarki polskiej, w tym funkcjonowanie przedsiębiorstw (mniejsza produkcja i sprzedaż wyrobów produkcji krajowej na korzyść wyrobów importowanych oraz konieczność kupowania przez kopalnie droższych wyrobów importowanych),
- sytuację i rozwój regionalny.

Natomiast PRRM będzie miał neutralne znaczenie, w przedmiotowym zakresie, na bezpieczeństwo użytkowania taśm w wyrobiskach górniczych.

165.
pkt 3.6
i następnie
SEMPERTRANS
Bednów sp. z o.o.

Propozycja częściowo uwzględniona

Powody, dla których należy dopuszczać taśmy przenośnikowe i przyjąć szeroki krąg wymagań technicznych, bez odniesienia do normy:

1. Skojarzone zagrożenia: metanowe, wybuchem pyłu węglowego, łapaniami, klimatyczne — związane z głębokością eksploatacji (eksploatacja podziemno-wa).

2. Brak możliwości wyposażenia w dodatkowe zabezpieczenia wszystkich miejsc stwarzających potencjalne zagrożenie pożarowe na długości trasy przenośnika (konstrukcja trasy z krzywiznami oraz odcinek taśmy na tej długości) pomiędzy napędem a stacją zwrotną np. czujniki pożaru, ciepła, wodne systemy gaśnicze, Norma PN-EN 14973 z października 2007 r. mówi o dodatkowych zabezpieczeniach w wyrobiskach podziemnych, nie mówiąc, że będą one tylko na napędzie lub stacji zwrotnej przenośnika taśmowego.

3. Norma PN-EN 14973 z października 2007 r. dla kategorii C2 oraz B2 w Tabeli 1 nie określa dopuszczanej temperatury tarcia na bębnie (podaje temperaturę „bez ograniczeń”) oraz zezwala na wystąpienia żarzenia (żarzenie jest dozwolone), co nie może być akceptowane dla taśm przenośnikowych przeznaczonych do stosowania w podziemnych zakładach górniczych.

Po ponownej analizie tej części projektu, nadano jej nowe brzmienie (pkt 2.5.2—2.5.3.4, *vide* lp. 160 i 161).

166.	pkt 3.6.4	Główny Instytut Górnictwa	<p>Propozycja brzmienia:</p> <p>3.6.4. Wymagania w zakresie wytrzymałości.</p> <p>3.6.4.1. Taśma przenośnikowa z rdzeniem tekstylnym w zakresie wytrzymałości powinna spełniać wymagania określone w normie PN-EN ISO 22721, w jej aktualnym brzmieniu.</p> <p>3.6.4.2. Taśma przenośnikowa z linkami stalowymi w zakresie wytrzymałości powinna spełniać wymagania określone w normie PN-EN ISO 15236-3, w jej aktualnym brzmieniu.</p>	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>2.5.4. Taśma przenośnikowa, w zakresie wytrzymałości, spełnia wymagania określone w Polskiej Normie.</p>
167.	pkt 3.6.5	Główny Instytut Górnictwa	<p>Propozycja brzmienia:</p> <p>3.6.5. Taśma transporterowa powinna spełniać wymagania określone w przepisach dotyczących ochrony pracy.</p>	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przyjęto następujące brzmienie:</p> <p>2.5.5. Taśma przenośnikowa spełnia wymagania określone w przepisach dotyczących ochrony środowiska oraz ochrony pracy.</p>
168.	pkt 3.6.5.3.1	KGHM CUPRUM sp. z o.o. Centrum Badańczo-Rozwojowe	<p>Nie określa, jakim badaniom poddaje się materiały wulkanizacyjne do złącz i wymienione w tym punkcie wyroby gumowe.</p>	<p>Propozycja uwzględniona</p> <p>Przepisy pkt 2.5-2.5.3.4 oraz 2.5.5 dotyczą również połączeń taśm przenośnikowych. Wyłączono jedynie stosowanie wymagań dotyczących wytrzymałości (pkt 2.5.4), co zostało wyrażone w pkt 2.5.4.1.</p>
169.	pkt 3.6.5.3.2	KGHM CUPRUM sp. z o.o. Centrum Badańczo-Rozwojowe	<p>Punkt 3.6.5.3.2 uzupełnić o zdanie: „Badania przeprowadza się metodą według normy PN-C-94147 w jej aktualnym brzmieniu.”</p> <p>Ze względu na fakt, że rozporządzenie dotyczy dopuszczania taśm, a nie ich połączeń, proponujemy poniższe zapisy wprowadzić do odrębnych przepisów.</p> <p>Połączenie taśm przenośnikowej wykonane metodą klejenia lub wulkanizacji pod względem bezpieczeństwa pożarowego i elektrycznego powinno spełnić wymagania odnośnie:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) trudnospalności metodą płomieniową, b) trudnospalności metodą ciemną, c) rozprzestrzeniania się ognia metodą A — ruszt z pojedynczym palnikiem propanowym lub jeżeli wystąpił niepełny zapłon taśm, należy zastosować metodę B — ruszt z podwójnym palnikiem propanowym, d) rezytacji powierzchniowej R_s, jak dla łączonej taśm przenośnikowej. <p>Wytrzymałość względna na rozciąganie połączenia taśm przenośnikowych przeznaczonych do:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) jazdy ludzi wykonane metodą klejenia lub wulkanizacji powinna być większa niż 60% wytrzymałości nominalnej łączonych taśm przenośnikowych, b) transportu urobku powinna być większa niż 50 % wytrzymałości nominalnej łączonych taśm przenośnikowych. 	<p>Propozycja częściowo uwzględniona</p> <p>Przepisy pkt 2.5-2.5.3.4 oraz 2.5.5 dotyczą również połączeń taśm przenośnikowych. Wyłączono jedynie stosowanie wymagań dotyczących wytrzymałości (pkt 2.5.4), co zostało wyrażone w pkt 2.5.4.1.</p>
170.	dodatkowe regulacje dotyczące taśm	Główny Instytut Górnictwa		<p>Propozycja częściowo uwzględniona</p> <p>Przepisy pkt 2.5-2.5.3.4 oraz 2.5.5 dotyczą również połączeń taśm przenośnikowych. Wyłączono jedynie stosowanie wymagań dotyczących wytrzymałości (pkt 2.5.4), co zostało wyrażone w pkt 2.5.4.1.</p>

171.	pkt 4.1.1	Główny Instytut Górnictwa	Należy określić wymagania odnośnie do metodyki badania. Proponuje się przywołać normę PN-EN 61340-2-3:2002 „Elektryczność statyczna — Część 2—3: Metody badań stosowane do wyznaczania rezystancji i rezystywności płaskich materiałów stałych, używanych do zapobiegania gromadzeniu się ładunku elektrostatycznego”.	Propozycja nieuwzględniona (obecnie: pkt 3.1.1) Metodykę badań powinna określić jednostka badająca wyrób. Spełnienie wymagań przez wyrób wskazanej normy jest jednym ze sposobów potwierdzenia spełnienia przez wyrób wymagań technicznych. Propozycja wykracza poza delegację ustawową.
172.	pkt 4.2	Główny Instytut Górnictwa	Nie podano szczegółowych wymagań odnośnie do konstrukcji wozów i pojazdów (rodzaj napędu, prowadzenie instalacji paliwowej i elektrycznej, zabezpieczenie układu wydechowego itp.). Nie podano również wymagań odnośnie do odprowadzania ładunków elektrostatycznych. Należy również określić metodykę badania rezystancji powierzchniowej (Patrz uwaga dot. pkt 3.6). Wymagania należy również uzupełnić o wymagania dla wózków transportujących materiały wybuchowe w obrębie składu materiałów wybuchowych.	Propozycja nieuwzględniona (obecnie: pkt 3.2) Wymagania określone w tym przepisie są wystarczające. Wymagania określone w pkt 3.2 dotyczą również wózków transportujących materiały wybuchowe w składach materiałów wybuchowych. Metodykę badań powinna określić jednostka badająca wyrób. Spełnienie wymagań wskazanej normy jest jednym ze sposobów potwierdzenia spełnienia przez wyrób wymagań technicznych.
173.	pkt 4.2.2 ppkt 2	Główny Instytut Górnictwa	Propozycja brzmienia: 2) posiadają ściany oraz dno oddzielone od pozostałej konstrukcji wozu, przez zastosowanie okładziny z drewna lub z materiałów niemetalowych o potwierdzonych właściwościach antyelektrostatycznych; parametry rezystancyjne nie powinny przekraczać wartości $1,0 \times 10^9 \Omega$. Warunkiem bezpiecznego użytkowania jest zapewnienie skutecznego uzziemienia. Ograniczenie wymagań jedynie do rezystancji powierzchniowej w pewnych aplikacjach może być niewystarczające.	Propozycja uwzględniona Przyjęto następujące brzmienie w pkt 3.2.2: 2) posiadają ściany oraz dno oddzielone od pozostałej konstrukcji wozu, przez zastosowanie okładziny z drewna lub materiałów niemetalowych o potwierdzonych właściwościach antyelektrostatycznych; parametry rezystancyjne nie mogą przekraczać wartości $10^9 \Omega$; warunkiem bezpiecznego użytkowania jest zapewnienie skutecznego uzziemienia.
174.	pkt 4.2.2 ppkt 5	Główny Instytut Górnictwa	Propozycja brzmienia: 5) są pomalowane na kolor zielony oraz są zaopatrzone w napisy informujące o przewozie środków strzelowych. Wymaganie parametrów rezystancyjnych dla powłoki zewnętrznej wydaje się nadmiarowe szczególnie w połączeniu z wymaganiem skutecznego uzziemienia całego pojazdu — patrz uwaga dot. pkt 4.1.1.	Propozycja uwzględniona Przyjęto następujące brzmienie w pkt 3.2.2: 5) są pomalowane na kolor zielony oraz są zaopatrzone w napisy informujące o przewozie środków strzelowych.

			<p>Proponuje się uzupełnić o pkt. 4.3 o brzmieniu:</p> <p>4.3. Elektryczny sprzęt strzałowy</p> <p>4.3.1. Elektryczny sprzęt strzałowy stanowią następujące urządzenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) zapalarki i urządzenia odpalające środki inicjujące, b) omiernicze strzałowe, c) próbniki (wskaźniki) ciągłości obwodów strzałowych, d) mierniki (przysrądy) do pomiarów prądów błądzących, e) mierniki rezystancji izolacji linii strzałowych, f) przewody zapalnikowe, przewody elektryczne i linie strzałowe służące do tworzenia sieci strzałowych. <p>4.3.2. Elektryczny sprzęt strzałowy:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) spełnia wymagania odpowiednich punktów Polskiej Normy dotyczącej definicji, metod badań i wymagań dla urządzeń i akcesoriów niezbędnych do niezawodnego i bezpiecznego funkcjonowania zapalników i przekazyńników (PN-EN 13763-26:2006), b) pracujący w przestrzeni zagrożonej wybuchem (np. metanu), spełnia odpowiednie wymagania Dyrektywy 94/9/WE, c) posiadający podzespoły wykonane z materiałów niemetalowych o potwierdzonych właściwościach antyelektrostatyczne o rezystancji powierzchniowej nie przekraczającej $1 \times 10^9 \Omega$, d) w szczególności spełnia następujące warunki: <ul style="list-style-type: none"> – odpowiedniej energii wyjściowej dla zapalarek (urządzeń odpalających) zapewniającej wymaganą wydajność strzałową, – dokładności wskaźników sygnalizacyjnych, – działania stosownych zabezpieczeń i blokad, – kompatybilności elektromagnetycznej oraz odporności na zakłócenia, – dokładności wskazań omierniczy strzałowych, mierników prądów błądzących oraz mierników rezystancji izolacji linii strzałowych, – prądu pomiarowego i awaryjnego dla omierniczy strzałowych i próbników ciągłości obwodów, – przydatności przewodów i linii strzałowych do robót strzałowych, – rezystancji izolacji sprzętu strzałowego i napięcia przebicia, – zakresu warunków środowiskowych (otoczenia), w jakich sprzęt strzałowy ma pracować, – innych właściwości wynikających ze specyfiki zastosowania danego sprzętu strzałowego. 	<p>Propozycja nieuwzględniona</p> <p>Nieuzasadnione jest wprowadzenie obowiązku dopuszczenia elektrycznego sprzętu strzałowego, gdyż wystarczającą będzie ujęcie wymagań technicznych dla tych wyrobów w przepisach wydanych na podstawie art. 120 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. — Prawo geologiczne i górnicze, stosownie do art. 113 ust. 1 pkt 3 tej ustawy.</p> <p>Propozycja zmierza także do nałożenia odpowiedzialności na Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego i zwiększa koszty funkcjonowania przedsiębiorców.</p>
--	--	--	--	--

175.
(dodatkowa regulacja)

Główny Instytut Górnictwa

176.	pkt 4 (dodatkowa regulacja)	<p>Proponuje się uzupełnić o pkt 4.4 o brzmieniu:</p> <p>4.4. Urządzenia i systemy służące do odczytu i rejestracji kodów umieszczonych na środkach strzałowych w składach materiałów wybuchowych lub magazynach MW.</p> <p>4.4.1. Urządzenia i systemy służące do odczytu i rejestracji kodów umieszczonych na środkach strzałowych w składach materiałów wybuchowych lub magazynach MW stanowią następujące urządzenia:</p> <p>a) urządzenia odczytujące kody (np. skanery),</p> <p>b) urządzenia i systemy rejestrujące (terminale),</p> <p>c) urządzenia i systemy transmisyjne danych poza skład lub magazyn MW.</p> <p>4.4.2. Urządzenia i systemy służące do odczytu i rejestracji kodów umieszczonych na środkach strzałowych w składach materiałów wybuchowych lub magazynach MW:</p> <p>a) czytnik kodów zasilany z wewnętrznej ognia piętrowego lub wtórnego, a w przypadku połączenia z innymi urządzeniami współpracującymi tylko i wyłącznie za pomocą zamontowanego na stałe kabla (w wykonaniu specjalnym),</p> <p>b) w przypadku gdy obudowa czytnika wykonana jest z materiału materiałów niemetalowych powinna mieć potwierdzone właściwości antyelektrostatyczne — rezystancja powierzchniowa nie przekraczająca $1 \times 10^9 \Omega$,</p> <p>c) w możliwych do przewidzenia stanach awaryjnych, temperatura powierzchni zewnętrznych czytnika nie powinna przekraczać wartości dopuszczalnych,</p> <p>d) stopień ochrony obudowy czytnika i innych urządzeń systemu — co najmniej IP6X,</p> <p>e) w przypadku transmisji danych drogą radiową — maksymalna moc nadajnika 100 mW.</p> <p>f) dla urządzeń i elementów systemu pracujących w atmosferach potencjalnie zagrożonych wybuchem (np. metanu), posiadają stosowne zabezpieczenia przeciwwybuchowe i spełniają odpowiednie wymagania Dyrektywy 94/9/WE.</p>	<p>Propozycja nieuwzględniona</p> <p>Nieuzasadnione jest wprowadzenie obowiązku dopuszczenia elektrycznego sprzętu strzałowego, gdyż wystarczające będzie ujęcie wymagań technicznych dla tych wyrobów w przepisach wydanych na podstawie art. 120 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. — Prawo geologiczne i górnicze, stosownie do art. 113 ust. 1 pkt 3 tej ustawy.</p> <p>Propozycja zmierza także do nałożenia odpowiedzialności na Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego i zwiększa koszty funkcjonowania przedsiębiorców.</p>
177.	Wstępna opinia o zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej	<p>Główny Instytut Górnictwa</p> <p>Objęcie proponowanym rozporządzeniem wymagań dla urządzeń w wykonaniu przeciwwybuchowym nie znajduje odzwierciedlenia w obowiązującym systemie prawnym. Zgodnie z ustawą o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935, z późn. zm.) urządzenia przeciwwybuchowe w całym zakresie (w tym w całym zakresie napięć przemiennych i stałych) są objęte zasadniczymi wymaganiami określonymi dyrektywą 94/9/WE. (Rozporządzenie MG z dnia 22.12.2005 r. Dz. U. Nr 263, poz. 2203).</p> <p>Proponuje się § 1 pkt 3 d ograniczyć do kabli i przewodów na napięcie znamionowe powyżej 1 kV prądu przemiennego lub powyżej 1,5 kV prądu stałego.</p>	<p>Propozycja nieuwzględniona</p> <p>W związku z występowaniem skojarzonych zagrożeń w wyrobiskach podziemnych zakładów górniczych zasadnym jest określenie szczegółowych wymagań (wymagania techniczne) dla wyrobów, które mogą stwarzać zagrożenie albo służyć ochronie lub ratowaniu życia, zdrowia, mienia lub środowiska, biorąc pod uwagę rodzaj wyrobów oraz stopień stwarzanych przez nie zagrożeń. Dla maszyn i urządzeń elektrycznych oraz aparatury łączeniowej na napięcie powyżej 1 kV brak jest odpowiedniej dyrektywy określającej zasadnicze wymagania.</p>

29 października 2017 r.

Dyrektor

Departamentu Prawnego

Przemysław Grzesiok

Przemysław GRZESIOK